

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о подписи:

ФИО: Шарифуллин Рамиль Анварович

Должность: Директор Казанского филиала

Дата подписания: 10.10.2023 09:26:37

Уникальный программный ключ:

65fd6cbdf7eae29c01b701aabc1fbc13d72d7bd0b08b122e44091c482448eba9 Казанский филиал

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

Рабочая программа дисциплины (модуля)

**«Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве»**

**Набор 2023 г.**

**Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция (уровень магистратуры)**

**Магистерская программа: Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам**

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): Хисамов А.Х., к.ю.н., доцент

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры (протокол № 17 от 27.06.2023 г.).

Зав. Кафедрой: Воронцова И.В., д.ю.н., доцент

Казань, 2023

**ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ**  
рабочей программы дисциплины (модуля)  
«Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном  
судопроизводстве»  
для набора \_\_\_\_ года на \_\_\_\_ - \_\_\_\_ уч.г. <sup>1</sup>

Краткое содержание изменения	Дата и номер протокола заседания кафедры

Актуализация выполнена<sup>2</sup>: \_\_\_\_\_  
(ФИО, ученая степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_ « \_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.  
подпись

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_  
(ФИО, ученая степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_ « \_ » \_\_\_\_\_ 20\_ г.  
подпись

<sup>1</sup> Указанный протокол заполняется при актуализации РП по дисциплине (модулю) на учебный год, в течение которого соответствующая дисциплина (модуль) будет преподаваться (если год набора отличается от года преподавания дисциплины (модуля)).

<sup>2</sup> Если отдельные элементы РП актуализированы разными педагогическими работниками, то необходимо указать соответствующую информацию, обеспечить подписание документа всеми педагогическими работниками.

## Оглавление

	<b>Наименование разделов</b>	<b>Стр.</b>
	Аннотация рабочей программы	
1.	Цели и планируемые результаты изучения дисциплины (модуля)	
2.	Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП	
3.	Объем дисциплины (модуля) и виды учебной работы	
4.	Содержание дисциплины (модуля)	
5.	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)	
6.	Материально-техническое обеспечение	
7.	Карта обеспеченности литературой	
8.	Фонд оценочных средств	

Аннотация рабочей программы дисциплины  
 «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном  
 судопроизводстве»  
 Разработчик: Хисамов А.Х.

Цель изучения дисциплины	Целью изучения дисциплины (модуля) является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.
Место дисциплины в структуре ППСЗ/ОПОП	2 В Часть, формируемая участниками образовательных отношений
Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля)	ПК-3, ПК-4, ПК-5
Содержание дисциплины (модуля)	Тема 1. Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания. Тема 4. Этапы судебного доказывания. Тема 5. Понятие и классификация доказательств Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле Тема 8. Показания свидетелей Тема 9. Письменные доказательства Тема 10. Вещественные доказательства Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел
Общая трудоемкость дисциплины (модуля)	Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетных единицы, 72 часа.
Форма промежуточной аттестации	Дифференцированный зачет

### 1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины (модуля)

Целями освоения дисциплины (модуля) «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве» являются формирование методологического и доктринального подходов к углубленному пониманию нормативно-правовых предписаний и судебной практики, необходимых для установления обстоятельств дела и использованию отдельных видов доказательств при рассмотрении и разрешении дел, относящихся к компетенции судов общей и арбитражной юрисдикции, формирование у студентов специальных знаний для осуществления профессиональной юридической деятельности.

В совокупности с другими дисциплинами ОПОП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

№ п/п	Код компетенции	Название
1	ПК-3.1	Осуществляет прием обращений в суд в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
2	ПК-3.2	Рассматривает и разрешает споры в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
3	ПК-3.3	Составляет судебные акты по спорам, разрешаемым в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
4	ПК-4.1	Готовит обращения в суд в защиту публичных интересов.
5	ПК-4.2	Совершает процессуальные действия в качестве представителя государственных и муниципальных органов в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
6	ПК-4.3	Готовит процессуальные документы, необходимые для представления публичных интересов в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
7	ПК-5.1	Готовит консультации в устной и письменной форме по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
8	ПК-5.2	Совершает процессуальные действия в качестве представителя физических и юридических лиц в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
9	ПК-5.3	Составляет процессуальные документы по гражданским, административным делам и экономическим спорам.

Планируемые результаты освоения дисциплины в части каждой компетенции указаны в картах компетенций по ОПОП.

## 2. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП

Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

## 3. Объем дисциплины (модуля) и виды учебной работы

Таблица 2.1  
очная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость		
	зач. ед.	час.	по семестрам 3 семестр
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	2
Контактная работа		18	18
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС		54	54
Занятия лекционного типа		4	4
Занятия семинарского типа		14	14
Форма промежуточной аттестации			Дифференцированный зачет

Таблица 2.2  
заочная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
2 семестр			3 семестр	
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	72	
Контактная работа		18	6	12
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС		54	54	
Занятия лекционного типа		6	4	2
Занятия семинарского типа		12	2	10
Форма промежуточной аттестации			к/р	Дифференцированный зачет

## 4. Содержание дисциплины (модуля)

### 4.1. Текст рабочей программы по темам

#### Тема 1. Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.

Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Доказательственное право, как межотраслевой институт. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.

#### Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.

### **Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания.**

Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами.

Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

### **Тема 4. Этапы судебного доказывания.**

Этапы судебного доказывания.

Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.

Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.

Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

### **Тема 5. Понятие и классификация доказательств**

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения.

Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

### **Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств**

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.

Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.

Юридическая сила доказательств.

Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

### **Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле**

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.

Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.

Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.

Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.

Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

### **Тема 8. Показания свидетелей**

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях.

Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

#### **Тема 9. Письменные доказательства**

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

#### **Тема 10. Вещественные доказательства**

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

#### **Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства**

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей. Иные документы и материалы в арбитражном процессе.

#### **Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство**

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.

#### **Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел**

Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей, по жилищным и трудовым спорам, по спорам, связанным с воспитанием детей и разделе имущества.

Особенности доказывания по экономическим спорам, включая дела о несостоятельности (банкротстве).

Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов., по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций и другим делам административного судопроизводства.



#### 4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)

##### Тематический план

Таблица 3.1  
очная форма обучения

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	в том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
			час.	час.	час.	час.	час.	час.	
1	Тема 1. «Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2	2			Контрольный опрос
2	Тема 2. «Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос
3	Тема 3. «Бремя доказывания. Обязанность доказывания ».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
4	Тема 4. «Этапы судебного доказывания»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2	2			Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
5	Тема 5. «Понятие и классификация доказательств»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3,	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
				час.	час.	час.	час.	час.	
		ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3							ситуационных задач;
6	Тема 6. «Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					Контрольный опрос; решение ситуационных задач
7	Тема 7. «Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
8	Тема 8. «Показания свидетелей»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		контрольная работа для заочной формы обучения
9	Тема 9. «Письменные доказательства».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач;

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
				час.	час.	час.	час.	час.	
10	Тема «Вещественные доказательства»	10. ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					контрольная работа для заочной формы обучения
11	Тема 11. «Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
12	Тема «Заключение эксперта как судебное доказательство».	12. ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		контрольная работа для заочной формы обучения
13	Тема «Особенности доказывания отдельным категориям дел»	13. ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	6					Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
ВСЕГО			72	54	18	4	14	-	

Таблица 3.2  
заочная форма обучения

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	в том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
				час.					
1	Тема 1. «Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2	2			Контрольный опрос
2	Тема 2. «Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос
3	Тема 3. «Бремя доказывания. Обязанность доказывания».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
4	Тема 4. «Этапы судебного доказывания»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2	2			Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
5	Тема 5. «Понятие и классификация доказательств»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2,	8	6	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач;

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
				час.	час.	час.	час.	час.	
		ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3							
6	Тема 6. «Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2	2			Контрольный опрос; решение ситуационных задач
7	Тема 7. «Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
8	Тема 8. «Показания свидетелей»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					контрольная работа для заочной формы обучения
9	Тема 9. «Письменные доказательства».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
10	Тема 10. «Вещественные доказательства»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3,	4	4					контрольная работа для

№	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
час.	час.	час.	час.	час.	час.	час.	час.	час.	
		ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3							заочной формы обучения
11	Тема 11. «Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
12	Тема 12. «Заключение эксперта как судебное доказательство».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	6	4	2		2		контрольная работа для заочной формы обучения
13	Тема 13. «Особенности доказывания по отдельным категориям дел»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	4	4					Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
ВСЕГО			72	54	18	6	12	-	

#### 4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1  
очная форма обучения

№ раздела (темы) дисциплины	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов

1	Тема 1. «Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»	4
2	Тема 2. «Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».	4
3	Тема 3. «Бремя доказывания. Обязанность доказывания ».	4
4	Тема 4. «Этапы судебного доказывания»	4
5	Тема 5. «Понятие и классификация доказательств»	4
6	Тема 6. «Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств».	4
7	Тема 7. «Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания».	4
8	Тема 8. «Показания свидетелей»	4
9	Тема 9. «Письменные доказательства».	4
10	Тема 10. «Вещественные доказательства»	4
11	Тема 11. «Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»	4
12	Тема 12. «Заключение эксперта как судебное доказательство».	4
13	Тема 13. «Особенности доказывания по отдельным категориям дел»	6
	Итого	54

*Таблица 4.2  
заочная форма обучения*

№ раздела (темы) дисциплины	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
1	Тема 1. «Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»	4
2	Тема 2. «Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».	4
3	Тема 3. «Бремя доказывания. Обязанность доказывания ».	4
4	Тема 4. «Этапы судебного доказывания»	4
5	Тема 5. «Понятие и классификация доказательств»	6
6	Тема 6. «Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств».	4
7	Тема 7. «Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания».	4
8	Тема 8. «Показания свидетелей»	4
9	Тема 9. «Письменные доказательства».	4
10	Тема 10. «Вещественные доказательства»	4
11	Тема 11. «Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»	4
12	Тема 12. «Заключение эксперта как судебное доказательство».	4
13	Тема 13. «Особенности доказывания по отдельным категориям дел»	4
	Итого	54

#### **4.4. Темы курсового проекта (курсовой работы)**

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

#### **5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)**

##### **5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины (модуля)**

## **Общие положения**

Курс «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве» предназначен для магистрантов 1-2 курса, обучающихся по направлению Юриспруденция (квалификация «магистр»).

Изучение проблем доказывания позволяет сформировать методологический и доктринальный подходы к углубленному пониманию нормативно-правовых предписаний и судебной практики, необходимых для установления обстоятельств дела и использованию отдельных видов доказательств при рассмотрении и разрешении дел, относящихся к компетенции судов общей и арбитражной юрисдикции, формирование у студентов специальных знаний для осуществления профессиональной юридической деятельности.

При реализации различных видов учебной работы используются следующие образовательные технологии, включающие пассивные, активные и интерактивные формы проведения занятий.

Технологии традиционного обучения:

- лекции – вид учебного занятия, основанный на устном систематическом и последовательном изложении материала по какой-либо проблеме, теме;
- семинары – вид учебного занятия, при котором в результате предварительной работы над программным материалом и преподавателя и магистрантов, в обстановке их непосредственного и активного общения, в процессе выступлений магистрантов по вопросам темы, реализации иных форм учебных технологий, решаются задачи познавательного и воспитательного характера, прививаются знания, умения, навыки, необходимые для становления квалифицированного специалиста в соответствии с требованиями ФГОС;
- самостоятельная работа – вид деятельности обучающихся, основанный на самостоятельной подготовке к семинарским и практическим занятиям, тестированию, групповым дискуссиям, выполнении индивидуальных домашних заданий, написании рефератов и эссе;
- практические занятия – метод репродуктивного обучения, обеспечивающий связь теории и практики, содействующий выработке у магистрантов умений и навыков применения знаний, полученных на лекционных занятиях и в рамках самостоятельной работы.

2. Инновационные технологии обучения:

- метод работы в малых группах – метод имитации принятия решений обучающимися применительно к различным практическим ситуациям;
- метод групповых дискуссий – способ организации совместной деятельности магистрантов с целью интенсификации принятия решения в группе;
- метод конкретных ситуаций – метод обучения, предназначенный для совершенствования навыков и получения опыта, основанный на анализе конкретных задач-ситуаций (решение кейсов).

3. Технологии дистанционного обучения – обучение с использованием электронных средств.

Выбор формы проведения занятий зависит от следующих факторов:

- от содержания темы и характера рекомендуемых по ней источников литературы, в том числе и от их объема;
- от уровня подготовленности, организованности и работоспособности данной учебной группы, формы обучения;
- от опыта использования различных форм на предшествующих занятиях;
- от материально-технического обеспечения учебного процесса.

## **Лекционные занятия (теоретический курс)**

Общие рекомендации по подготовке к лекциям:

При преподавании дисциплины используются преимущественно следующие типы лекционных занятий:

классическая лекция с изложением

лекция – дискуссия

проблемная лекция.

Магистрантам, изучающим дисциплину, рекомендуем использовать все доступные возможности для усвоения материала. Так, необходимо, во-первых, приобретать навык творческой записи



материала во время лекционных занятий. Магистрант должен учиться не просто фиксировать диктовку преподавателя, а стараться своими словами излагать материал, особенно в том случае, когда даются примеры, ассоциативные ряды, сравнения по аналогии. Это помогает в дальнейшем задержать в памяти суть познаваемых явлений. Во-вторых, необходимо максимально использовать рекомендации преподавателя на лекционных занятиях по поводу изучения отдельных аспектов, проблем темы. В-третьих, при подготовке к семинарским занятиям необходимо, базируясь на содержании лекций как методологической базе, изучать рекомендуемую литературу, подготовить конспекты выступлений по вопросам, выносимым на обсуждение.

При подготовке к лекционным занятиям по курсу необходимо прочитать, как минимум, содержание заявленной темы по рекомендованным учебникам и учебным пособиям, как максимум – ознакомиться с новинками учебной и методической литературы, публикациями периодической печати по теме лекционного занятия, узнать план проведения семинарского занятия по теме лекции.

В ходе лекционного занятия преподаватель называет тему, учебные вопросы, знакомит магистрантов с перечнем основной и дополнительной литературы по теме занятия. Во вступительной части лекции обосновывается место и роль изучаемой темы в учебной дисциплине, раскрывается ее практическое значение. Если читается не первая лекция, то преподаватель увязывает ее тему с предыдущей, не нарушая логики изложения учебного материала. Раскрывая содержание учебных вопросов, он акцентирует внимание магистрантов на основных категориях, явлениях и процессах, особенностях их протекания. Раскрывается сущность и содержание различных точек зрения и научных подходов к объяснению тех или иных явлений и процессов.

Магистрантам рекомендуется заранее продумать вопросы по лекционному занятию. Если проводится лекция-дискуссия, то следует аргументировано обосновать собственную позицию по спорным теоретическим вопросам. Вопросы из аудитории способствуют активизации мыслительной деятельности магистрантов, повышению их внимания и интереса к материалу лекции, ее содержанию. Преподаватель руководит работой магистрантов по конспектированию лекционного материала, подчеркивает необходимость отражения в конспектах основных положений изучаемой темы, особо выделяя категориальный аппарат. В заключительной части лекции формулируются общие выводы по теме, раскрывающие содержание всех вопросов, поставленных в лекции.

Лекция органически связана с другими видами учебных занятий: семинарами, самостоятельной работой магистрантов. Учебная лекция отражает актуальные проблемы современной практики правоприменения и тенденции ее развития. При изучении материалов лекции магистрантам необходимо соблюдать логическую последовательность в изучении тем и разделов, обеспечить эффективную взаимосвязь с другими видами учебных занятий и особенно с самостоятельной работой магистрантов.

### **Семинарские занятия**

Общие рекомендации по подготовке к семинарам:

Семинарские (практические) занятия завершают изучение наиболее важных тем учебной дисциплины. Они служат для закрепления изученного материала, развития умений и навыков подготовки сообщений по юридической проблематике, приобретения опыта устных публичных выступлений, ведения дискуссии, аргументации и защиты выдвигаемых положений, а также для контроля преподавателем степени подготовленности студентов по изучаемой дисциплине.

Семинар предполагает свободный обмен мнениями по избранной тематике. Он начинается со вступительного слова преподавателя, формулирующего цель занятия и характеризующего его основную проблематику. Затем, как правило, заслушиваются сообщения студентов. Обсуждение сообщения совмещается с рассмотрением намеченных вопросов. Сообщения, предполагающие анализ публикаций по отдельным вопросам семинара, заслушиваются обычно в середине занятия. Поощряется выдвижение и обсуждение альтернативных мнений. В заключительном слове преподаватель подводит итоги обсуждения и объявляет оценки выступавшим студентам. В целях контроля подготовленности студентов и привития им навыков краткого письменного

изложения своих мыслей преподаватель в ходе семинарских занятий может осуществлять текущий контроль знаний в виде тестовых заданий.

При подготовке к семинару студенты имеют возможность воспользоваться консультациями преподавателя. Вопросы для обсуждения, тематика сообщений, литература для подготовки к семинарам указаны в методических рекомендациях по подготовке к семинарским занятиям. Кроме указанных тем студенты вправе, по согласованию с преподавателем, избирать и другие интересующие их темы.

Качество учебной работы студентов преподаватель оценивает в конце семинара, выставляя в рабочий журнал и рабочую тетрадь текущие оценки. Студент имеет право ознакомиться с ними. Одна из эффективных форм освоения учебного материала – это подготовка сообщений. Сообщение – это самостоятельная работа, анализирующая и обобщающая публикации по заданной тематике, предполагающая выработку и обоснование собственной позиции автора в отношении рассматриваемых вопросов. Подготовка сообщения - достаточно кропотливый труд. Его написанию предшествует изучение широкого круга первоисточников по праву, монографий, статей, обобщение личных наблюдений. Работа над сообщением способствует развитию самостоятельного, творческого мышления, учит применять педагогические знания на практике при анализе актуальных социальных и педагогических проблем. Рекомендуемое время сообщения – 7 - 10 минут.

В процессе работы студенты могут воспользоваться консультациями преподавателя. Место и время консультаций указано в деканате и на кафедре гражданского процессуального права.

Составной частью процесса обучения является проведение практических занятий с активным использованием инновационных образовательных методик, основанных на индивидуально-деятельностном подходе. Практические занятия проводятся в форме деловых игр, ролевых игр, решения ситуативных задач и казусов и их последующим обсуждением. На занятиях отдельные вопросы обсуждаются с применением таких методик активного обучения, как «мозговой штурм», «займи и обоснуй позицию», работа в малых группах. По отдельным темам студенты дают правовую оценку ситуации, возможные варианты ее решения с применением правовых норм, квалифицируют юридически значимые деяния. Также студенты составляют схемы, сравнительно-правовые таблицы, систематизируют действующее законодательство и практику его применения.

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (квалификация «магистр») реализация компетентного подхода предусматривает преимущественное использование интерактивных методов проведения занятий по большинству дисциплин, в том числе и по настоящей дисциплине, в частности:

- метод работы в малых группах;
- метод групповых дискуссий, с помощью которого приобретаются навыки коллективного взаимодействия;
- метод конкретных ситуаций, позволяющий выработать умение и навыки индивидуального или группового решения поставленных задач;
- использование дистанционных форм подготовки для ознакомления с необходимым материалом через восприятие текстового и схематической индивидуальной практики, что способствует процессу интеллектуального развития.

Применение интерактивных методов работы на семинарских занятиях представлено выше, применительно к планам семинарских (практических) занятий.

Основными видами аудиторной работы студента при изучении дисциплины «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессе» являются лекции, семинары и практические занятия.

На лекциях разъясняются и излагаются основные понятия темы, связанные с ней теоретические и практические проблемы, даются рекомендации для самостоятельного изучения отдельных аспектов настоящего предмета. В рамках данной дисциплины реализуются информационные, проблемные лекции.

Семинары проводятся с целью усвоения теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы,

анализировать нормативные акты и судебную практику, аргументировано отстаивать свою точку зрения в ходе групповой дискуссии, приобретают опыт публичных выступлений.

Практические занятия служат для контроля преподавателем уровня подготовленности студента; закрепления изученного материала; развития умений и навыков применения норм, регулирующих доказывание по гражданским и административным делам; подготовки процессуальных документов.

Важным видом работы студента является самостоятельная работа. Самостоятельная работа студента, связанная с освоением лекционного материала и материалов, изложенных в учебниках, учебных пособиях и литературе, рекомендованной преподавателем, предшествует семинару и практическому занятию.

Самостоятельная работа должна носить творческий и планомерный характер.

К видам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемому разделу (теме);
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети интернет;
- составление плана и тезисов ответа на вопросы семинарского занятия;
- решение задач;
- подбор нормативных правовых актов по теме практического и семинарского занятия;
- составление процессуальных документов документов;
- подготовка к участию в конференциях;
- подготовка к сдаче экзамена;
- иные виды самостоятельной работы студента.

Работа по изучению дисциплины должна носить системный характер. При изучении дисциплины необходимо, прежде всего, ознакомиться с Рабочей программой дисциплины, рекомендованной учебной, справочной и научной литературой. Студент должен изучить все рекомендованные нормативные акты и акты высших судебных органов. В рамках изучения отдельных тем по дисциплине «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессе» студенту следует уделять особое внимание подбору и анализу судебной практики по конкретным делам. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского суда по правам человека» и др., справочные правовые системы «Гарант», «КонсультантПлюс», «Кодекс» и др., официальные сайты.

Помимо этого, рекомендуется постоянно знакомиться с материалами текущей прессы, в которых освещаются основные аспекты и проблемы изучаемого курса. Это поможет студенту формировать собственную позицию по дискуссионным вопросам, которую следует аргументированно отстаивать в процессе выступлений с докладами на семинарских и практических занятиях. Приветствуется интерес со стороны студентов к научным семинарам, «круглым столам» и конференциям.

### **Методические рекомендации для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами по освоению дисциплины (модуля)**

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

### **Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы**

#### **1) Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение.**

#### **Тема 1. Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах, административном судопроизводстве.**

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса (далее – Концепция ГПК) поставлена задача унификации всех процессуальных норм, за исключением уголовного процесса, в едином кодифицированном акте.

Глава 6 Концепции ГПК называется «Доказательства и доказывание». В п. 6.1. этой главы отмечается, что процессуальный институт "Доказательства и доказывание" является межотраслевым институтом, характерным для всех процессуальных отраслей права.

Как пишет М.А. Фокина, «унификация в сфере доказательственной деятельности является следствием общепроцессуальной и международной юридической интеграции».

В этой связи важное значение имеет вопрос о месте доказательственного права в системе российского права. И.В. Решетникова, рассматривая доказательственное право в качестве комплексного межотраслевого института, выделяет общие и специальные нормы. Общие нормы регламентируют общие вопросы процесса доказывания: понятие доказательства, обязанность доказывания, относимость и допустимость доказательств, их оценку, обеспечение доказательств, судебные поручения, средства доказывания. К специальным нормам относятся нормы, предусматривающие специфику доказывания по различным видам судопроизводства, по отдельным стадиям гражданского процесса, отдельным категориям дел. Такой подход представляется правильным, поскольку он вписывается в теорию судебного права – суперотрасль права, образуемую всеми его процессуальными отраслями. Институт доказательств и доказывания является межотраслевым, поскольку этот институт в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве имеет сходство как в предмете, так и в методе правового регулирования. Этот тезис правомерно и обоснованно получил закрепление в Концепции ГПК. В этой связи важное значение имеет понятие и правовое содержание таких элементов названного

института как доказательства, доказывание, средства доказывания и предмет доказывания в гражданском процессе, арбитражном процессе и административном судопроизводстве.

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>6</sup> (далее - ГПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>7</sup> (далее - АПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В ч. 1 ст. 59 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) указано, что доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Как видно, понятие доказательств (сведения о фактах) в трех названных кодексах, не считая отдельных деталей, совпадает, что подтверждает их универсальный, межотраслевой характер. В науке гражданского процесса популярна Концепция судебных доказательств, по которой сущность доказательств определяется единством их содержания и процессуальной формы. Поэтому судебные доказательства рассматриваются как состоящие из двух взаимосвязанных элементов: сведений о фактах (содержание доказательств) и средств доказывания (процессуальная форма доказательства).

В отличие от понятия доказательств ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не содержит определения судебного доказывания. Ученые - процессуалисты определяют судебное доказывание как деятельность сторон, других лиц, участвующих в деле, и суда, направленную на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и обоснования выводов о данных обстоятельствах; как деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения; как установление обстоятельств при помощи других, поддающихся непосредственному наблюдению, с которыми искомые обстоятельства обычно взаимосвязаны в повседневной жизни; как урегулированный нормами гражданского процессуального права процесс (путь) движения от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений. В последнем случае судебное доказывание рассматривается, в первую очередь, как судебное познание, т.е. как вид познания, имеющий свои особенности и закономерности.

Внешним проявлением судебного познания или доказывания является процессуальная форма. Не случайно И.В. Решетникова считает доказывание особым видом познавательной деятельности, отличающееся властными началами, исходящими от суда как органа, который разрешает спор. Справедливо также замечание М.К. Треушникова о том, что «цель судебного доказывания состоит не в формальном убеждении суда сторонами в обоснованности своих требований и возражений посредством утверждения о фактах и представления доказательств, а в извлечении из доказательств судом верных и точных выводов, необходимых и достаточных для вынесения обоснованного судебного решения». То есть речь в данном случае идет о судебной истине как о цели судебного доказывания. Данный подход представляется обоснованным, поскольку термин «судебная истина», с одной стороны, указывает на субъекта, получающего итоговое знание, - суд, с другой - во многом снимает проблему "объективной" и "формальной", «относительной» и «абсолютной» истины. Из большинства приведенных определений доказывания можно выделить общее: доказывание – это деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. В этой связи мы разделяем мнение Ю.К. Свиридова, что судебное доказывание в цивилистическом процессе - это урегулированная нормами процессуального права деятельность суда и лиц, участвующих в деле, образующая динамично протекающий процесс по выявлению,

собирацию, исследованию и оценке доказательств, позволяющих установить факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения по существу рассматриваемого судом дела. В литературе термины "средство доказывания" и "вид доказательства" нередко употреблялись, а на практике употребляются как синонимы.

В п. 6.1 Концепции ГПК предлагается при разработке проекта нового ГПК решить вопрос о сохранении исчерпывающего или неисчерпывающего перечня доказательств. Отмечается, что при введении в законодательство неисчерпывающего перечня доказательств происходит "размывание" видов доказательств и как следствие - отсутствие единого подхода в оценке достоверности доказательств. На данный момент в ГПК РФ и КАС РФ предусмотрен исчерпывающий перечень средств доказывания, а в АПК РФ - неисчерпывающий. Так, по смыслу ч. 1 ст. 55 ГПК РФ средствами доказывания являются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. Согласно ч. 2 ст. 59 КАС РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, электронные документы. В отличие от этого в АПК РФ прописан неисчерпывающий перечень доказательств. В силу ч. 2 ст. 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. При этом на основании ст. 89 АПК РФ иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

В то же время часть 2 ст. 64 АПК РФ указывает аудио- и видеозапись в качестве самостоятельного средства доказывания. Несогласованность вышеприведенных норм АПК РФ видится также в том, что к "иным документам и материалам" отнесены документы в письменной форме. Хотя по письменный документ относится не к "иным", а к письменным доказательствам.

С учетом того, что в АПК РФ закреплен открытый перечень средств доказывания, вполне правомерно подразделить их, как предложила М.А. Фокина, на формализованные и неформализованные. "Иные документы и материалы" носят неформализованный характер, в законе не закреплены условия, соблюдение которых гарантирует допустимость "иных документов" в рамках арбитражного процесса. В этой связи в Концепции ГПК приведен весьма уместный пример, связанный с тем, что традиционно заключение экспертизы, проведенной стороной до судебного процесса, суды расценивали как письменное доказательство. С введением неисчерпывающего перечня доказательств в АПК РФ, данное доказательство в судебно-арбитражной практике стали относить к иным доказательствам (ст. 89 АПК РФ), хотя проверка достоверности, порядок исследования данного доказательства ничем не отличаются от письменных доказательств. Для "иных доказательств" не установлен порядок оценки их достоверности. Как обоснованно отмечено в Концепции ГПК РФ, это свидетельствует в пользу сохранения исчерпывающего перечня доказательств. В пользу такого подхода свидетельствует и история отечественного законодательства. А.Т. Боннер обращает внимание на то, что «советское и российское процессуальное законодательство исходило и исходит из необходимости закрепления закрытых перечней средств доказывания».

Весьма проблемным в юридической науке является вопрос о предмете доказывания. Основные подходы к определению этого понятия выработаны доктриной еще советского периода. Так, например, представители науки уголовного процесса Н.Н. Полянский, М.С. Строгович и другие под предметом доказывания понимали обстоятельства или явления внешнего мира, установление которых необходимо для достижения истины по рассматриваемому делу и вынесения законного и обоснованного решения.

А.Ф. Клейнман и другие ученые также вели речь о судебной истине как о цели судебного доказывания, поэтому рассматривали предмет доказывания как совокупность юридических

фактов материально-правового характера, от установления которых зависит разрешение дела по существу (узкое понимание предмета доказывания).

Близкие определения предмета доказывания дают и современные ученые-юристы. Так, например, по мнению И.В. Решетниковой, предмет доказывания по делу – это те обстоятельства, которые должны быть установлены судом для правильного разрешения дела.

Но главное для судебного правоприменения является все же не доктрина с ее разнообразной палитрой мнений, а то, как обстоятельства, подлежащие установлению по каждому делу, определяются законодателем.

Несмотря на то, что в ГПК РФ термина «предмет доказывания» нет, его содержание раскрыто в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, где указано, что «... суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. АПК РФ также как и ГПК РФ не определяет понятие "предмет доказывания". В юридической литературе применительно к арбитражному процессу высказано мнение, что основание иска и предмет доказывания в арбитражном процессе можно считать тождественными понятиями.

Действительно, основанием иска в первую очередь являются фактические обстоятельства и только во вторую очередь нормы права, на которых истец обосновывает свои требования. Элементы иска значимы для определения предмета доказывания, защиты ответчика против иска. Ответчик должен знать, на что претендует истец и на основании каких обстоятельств. Содержание предмета доказывания в арбитражном процессе раскрыто в ч. 1 ст. 64 АПК РФ, согласно которой «...арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела». Отсутствует термин «предмет доказывания» и в КАС РФ. Однако здесь нельзя не отметить, что глава 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>24</sup> (далее – КоАП РФ) называется «Предмет доказывания. Доказательства», хотя в тексте этой главы термина «предмет доказывания» нет. Никакого противоречия при этом между КАС РФ и КоАП РФ нет, поскольку каждый из этих кодексов имеет самостоятельный, не совпадающий с другим, предмет правового регулирования. Процессуальная форма, закрепленная в КАС РФ, не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях. КоАП РФ в этой части с точки зрения административно-процессуальной судебной составляющей вполне самостоятелен. Относительно содержания предмета доказывания в ч. 1 ст. 59 КАС РФ указано, что «суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела». Таким образом, содержание предмета доказывания в нормах ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ является весьма близким, что также свидетельствует о межотраслевом характере доказательственного права.

## **Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию**

Предмет доказывания; факты, не подлежащие доказыванию в гражданском процессе. Совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу, называется предметом доказывания.

Термин «предмет доказывания» означает, что все входящие в него юридические факты должны быть в процессе доказаны, т. е. они представляют собой то, что подлежит доказыванию. Их называют еще искомыми фактами, так как суд должен эти факты установить, отыскать, для того чтобы разрешить дело. Состав фактов, входящих в предмет доказывания, для каждого дела различен. Суд определяет его, исходя из требований и возражений сторон и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть в данном случае применены.

В силу состязательного построения гражданского процесса на стороны возложено так называемое бремя утверждения: заявляя в суде требования или возражения, они сами должны указать те обстоятельства, те факты, которыми требования и возражения обосновываются (ч. 1

ст. 56 и п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Именно из этих фактов и складывается прежде всего предмет доказывания по делу.

К предмету доказывания в первую очередь относятся факты основания иска, т. е. юридические факты, указанные истцом в качестве основания исковых требований. В предмет доказывания входят также факты основания возражения против иска, т. е. юридические факты, указанные ответчиком в качестве основания возражений против иска.

Если стороны ссылаются на факты, не имеющие юридического значения, суд не должен их исследовать. Если же стороны не укажут всех фактов, имеющих значение по делу, суд должен по своей инициативе включить их в предмет доказывания: «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Правильное определение предмета доказывания по каждому делу, т. е. круга фактов, подлежащих исследованию, очень важно: если будут установлены не все факты, необходимые для разрешения дела, это повлечет вынесение необоснованного решения.

В предмет доказывания по делу могут входить самые различные юридические факты. Это могут быть как события, так и действия, как правомерные, так и неправомерные: сделки, договоры, факты причинения вреда и неисполнения обязательств, рождения, смерти, вступления в брак, наступления срока, пропуска срока и т. п.

ГПК предусматривает две категории фактов, которые могут быть положены в основу решения по делу без доказывания и поэтому не включаются в предмет доказывания. Это – общеизвестные и преюдициально установленные факты (ст. 61 ГПК).

Общеизвестными являются факты, о которых знает широкий круг лиц, в том числе судьи. Часть 1 ст. 61 ГПК гласит: «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании». Таким образом, право признать факт общеизвестным и потому не нуждающимся в доказывании предоставлено суду.

Не подлежат доказыванию факты, преюдициально установленные (предрешенные), т. е. установленные ранее вынесенным и вступившим в законную силу приговором или решением суда по другому делу.

В практике случается, что факты, которые раньше уже исследовались судом, существенны и служат основанием для разрешения другого дела. Они не подлежат доказыванию, поскольку уже были установлены судебным постановлением, вступившим в законную силу. Более того, суд не вправе проверять их, подвергать новому судебному рассмотрению.

В ч. 2 ст. 61 ГПК предусмотрено, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальное значение для дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, имеют также факты, установленные решениями арбитражных судов (ч. 3 ст. 61 ГПК).

Преюдициальное значение могут иметь и факты, установленные приговором по уголовному делу.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам о том, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Доказательствами в административном процессе могут быть (ст. 59 Кодекса административного судопроизводства РФ, далее — КАС РФ):

Объяснения участников дела. Могут выражаться в письменной или устной форме и наряду с другими доказательствами подлежат проверке судом (ст. 68 КАС РФ).

Свидетельские показания. Могут излагаться устно и письменно. При этом такие доказательства должны соответствовать следующим критериям, чтобы быть принятыми судом:

свидетель должен указать источник получения излагаемой суду информации;

доказательства, основывающиеся на показаниях иных лиц, принимаются, если такие лица также были опрошены.



Письменные доказательства — любые отвечающие требованиям закона информационные данные, зафиксированные на материальных носителях (акты, справки, деловая переписка, цифровые и графические материалы, материалы, полученные посредством использования электронной, цифровой, факсимильной связи, по каналу видео-конференц-связи и др., см. ст. 70 КАС РФ).

Вещественные доказательства — предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для спора (ст. 72 КАС РФ).

Аудио- и видеозаписи.

Экспертные заключения (с различными видами экспертизы, порядком ее назначения и поведения, применением результатов можно ознакомиться с помощью статей, размещенных в блоке «Экспертиза»).

Доказательства могут быть как представлены в суд по собственной инициативе участников спора, так и запрошены судом (п. 1 ст. 63 КАС РФ).

Недопустимые доказательства в административном процессе

По КАС РФ доказательства должны соответствовать требованиям:

относимости, т. е. иметь значение для разрешения данного конкретного спора (ст. 60 КАС РФ);

допустимости, т. е. отвечать требованиям, установленным законом, чтобы быть принятыми судом как имеющими юридическое значение для разрешения конкретного спора (ст. 61 КАС РФ).

Тема относимости и допустимости доказательств в иных видах процессов раскрыта в нашей статье «Относимость и допустимость доказательств (нюансы)».

Определенные доказательства, представленные в суд, могут быть признаны недопустимыми как по ходатайству заинтересованного лица, так и по собственному убеждению суда (пп. 2, 3 ст. 61 КАС РФ). При этом если производится оценка доказательства по ходатайству участника процесса, то должны быть соблюдены следующие правила (п. 25 ППВС № 36):

такое ходатайство должно быть оформлено в письменной форме;

бремя доказывания недопустимости оспариваемого доказательства возлагается на лицо, подавшее соответствующее ходатайство;

вопрос о допустимости такого доказательства разрешается судом после заслушивания мнений по этому поводу лиц, участвующих в процессе, или их представителей.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на соблюдении принципов, закрепленных в пп. 2–6 ст. 84 КАС РФ.

Обязанность по доказыванию тех или иных фактов, на которых участник процесса основывает свою позицию в споре, по общему правилу возлагается на таких участников процесса (п. 1 ст. 62 КАС РФ).

Вместе с тем если разрешается спор о соответствии требованиям закона нормативного акта, решения органа публичной власти, действий или бездействия должностных лиц и органов, наделенных государственными или публичными полномочиями, бремя доказывания законности таких документов или действий/бездействия госорганов возлагается уже на административного ответчика.

Таким образом, административный истец, защищающий свои права и законные интересы или права и интересы неограниченного круга лиц, не обязан доказывать незаконность актов или действий органов, наделенных публичными полномочиями.

Однако такой административный истец должен сообщить суду:

каким нормам закона противоречит оспариваемый акт или действия административного ответчика;

на основании каких данных можно судить о том, что оспариваемым актом или действиями административного истца нарушены или будут нарушены права и законные интересы административного истца или неограниченного круга лиц;

иные факты, имеющие значение для объективного и справедливого разрешения спора.

При этом важное значение имеет то, что нарушение прав и свобод заявителя, необходимость в их восстановлении являются обязательными условиями для удовлетворения заявления о признании оспариваемых решения, действий (бездействия) незаконными. Если при рассмотрении административного дела будет установлено, что допущенные нарушения прав и свобод административного истца устранены в полном объеме, оснований для удовлетворения требований не будет.

Не нуждаются в доказывании:

Обстоятельства, являющиеся общеизвестными (п. 1 ст. 64 КАС РФ).

Обстоятельства, установленные уже вступившим в законную силу ранее принятым решением суда (если в административном процессе участвуют лица, в отношении которых данные обстоятельства доказаны, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства). Кроме того, такие обстоятельства не подлежат и оспариванию. При использовании данной юридической нормы надлежит исходить из того, что под лицами, относящимися к категории лиц, в отношении которой установлены названные выше обстоятельства, подразумеваются, например, органы госвласти, входящие в единую систему госорганов (в т. ч. ФНС РФ, ФТС РФ и т. п.), должностные лица соответствующей системы госорганов.

Обстоятельства, признанные сторонами (ст. 65 КАС РФ). Такие обстоятельства в дальнейшем по общему правилу не подлежат проверке судом. Однако если у последнего все же имеются сомнения, что данное соглашение о признании обстоятельств не подписано под влиянием заблуждения, угрозы или без целей скрыть истинные обстоятельства дела, то суд не принимает указанное соглашение сторон, а сами доказательства подлежат проверке.

Суд оценивает представленные доказательства по собственному внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании (п. 1 ст. 84 КАС РФ).

При этом никакие обстоятельства не могут иметь для суда заранее определенной силы. Значимость тех или иных обстоятельств суд определяет в каждом конкретном случае.

При этом оценка на предмет соответствия требованию достоверности, допустимости и относимости производится в отношении каждого факта в отдельности, а достаточность и взаимосвязь — в совокупности с иными обстоятельствами дела.

Итоги оценки доказательств суд фиксирует в решении, в котором также указывается, какие именно обстоятельства и по каким основаниям приняты судом в качестве надлежащих доказательств, а какие и по каким причинам отклонены.

### **Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания.**

В гражданском судопроизводстве действует принцип состязательности сторон, при котором бремя доказывания по ГПК РФ имеет ключевое значение.

В рамках гражданского процесса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Также существует фундаментальное правило, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. 56 ГПК РФ).

Бремя доказывания по ГПК РФ является условной категорией, которая позволяет сторонам по делу определиться с доказательствами, которые относятся к делу. Безусловно, это ни как не ограничивает права сторон на предоставление тех доказательств, которые они считают необходимыми.

Бремя доказывания распределяется судом после принятия заявления (искового заявления) в суд, так как судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда.

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству и распределению бремени доказывания до его возбуждения в суде, поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ

После принятия заявления (искового заявления) судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий.

Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству обжалованию не подлежит, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела.

При подготовке дела к судебному разбирательству уточняются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и должны быть совершены действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что необходимо обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 ГПК РФ).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (часть 1 статьи 272 ГПК РФ).

Согласно ст. 153 ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ.

В некотором понимании бремя доказывания по ГПК РФ путем распределения между сторонами и другими лицами, участвующими в деле, не является обязанностью сторон, за неисполнение которой могут наступить неблагоприятные последствия в сфере материального права.

Однако при неявке в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец (его представитель) не возражает против этого. Отчасти это может быть негативным последствием для ответчика, который не выяснил бремя доказывания по ГПК РФ.

Бремя доказывания по ГПК РФ имеет особенности по гражданским делам разных категорий, которые условно можно классифицировать по: предмету, объекту, способу защиты, субъектному составу.

По ряду категорий споров Кодекс административного судопроизводства, вступивший в силу с 15 сентября 2015 года, административного судопроизводства изменил общий порядок доказывания. Спецификой административного судопроизводства по ряду категорий споров является то, что обязанность доказывания возложена не на всех лиц, участвующих в деле, т.е. не всегда действует общее правило, что каждый должен доказать те основания, которые он заявляет в суде. Например, таким исключением являются дела об оспаривании нормативно-правовых актов, в которых обязанность доказывания возложена не на административного истца, а на административного ответчика, т.е. госорган, который принял оспариваемый нормативно-правовой акт.

Следует обратить внимание на две категории допускаемых Кодексом доказательств, которые по-прежнему вызывают большие сложности в процессе: использование аудио- и видеозаписей, использование электронных документов. Аудио- и видеозаписи Ключевыми моментами,

связанными с тем, чтобы суд признал аудио- и видеозаписи в качестве надлежащих доказательств, являются сведения о том, кто, когда и при каких условиях сделал ту или иную аудио- или видеозапись. Для доказательства подлинности записи следует вызвать в качестве свидетеля то лицо, которое эту запись производило, или тех, кто присутствовал, когда содержание записи записывалось. Эти свидетели должны подтвердить, что воспроизводимое на записи действительно имело место и они были тому свидетелями. Без такого подтверждения суд не примет соответствующий аудио- или видеодокумент в качестве доказательства, и он не будет приобщен к делу.

Воспроизведение записи в обязательном порядке должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Поэтому после воспроизведения следует ознакомиться с этим протоколом. Если запись там не отражена или не законспектирована секретарем судебного заседания, необходимо в обязательном порядке обжаловать содержание протокола, потому что очень часто именно аудио- и видеозаписи являются наиболее важными и существенными доказательствами. Поэтому содержание этих доказательств и даже сам факт того, что суд эти доказательства обзвевал или прослушивал, являются важными для процесса. Сам носитель после просмотра приобщается к материалам дела и его владельцу, как правило, не возвращается.

Для признания в качестве доказательств электронных документов в обязательном порядке нужно будет подтверждать, что документ был подписан электронной цифровой подписью или соответствующим образом удостоверен со стороны организации. Если, например, речь идет о деловой переписке, которая велась посредством электронной почты, документ должен быть удостоверен организацией посредством подписи руководителя или полномочного представителя. Особенно часто электронные документы используются там, где они имеют объемный характер. Поэтому по некоторым категориям споров, например по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, Кодекс прямо рекомендует представление документов в электронном виде.

#### **Тема 4. Этапы судебного доказывания.**

Судебное доказывание представляет собой четко и детально регламентированную законом процессуальную деятельность суда и участвующих в деле лиц по изучению фактических обстоятельств посредством доказательств с целью законного и обоснованного разрешения спора. Целью судебного доказывания являются факты или обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти факты и составляют предмет доказывания.

Выделяют следующие этапы (стадии) судебного доказывания:

1) обнаружение и представление доказательств.

Стороны должны представить все имеющиеся по делу доказательства суду для их исследования. Материалы доказывания предоставляются лицами, непосредственно участвующими в деле.

Если суд посчитает, что представленных доказательств недостаточно для вынесения правильного, законного и обоснованного решения, он может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Если дополнительные доказательства не будут представлены, то суд вынесет решение на основании тех, которые имеются в деле. Но за недостаточностью доказанных фактов суд может вынести решение об отказе в исковых требованиях или удовлетворении исковых требований не в полном объеме.

В процессе представления доказательств суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно процессуальному законодательству доказательства представляются сторонами, заинтересованными в исходе дела. Суд не может вмешиваться в процесс представления доказательств сторонами. Однако если от стороны поступило ходатайство о невозможности или затруднительности получения каких-либо доказательств, которые имеют прямое отношение к гражданскому делу, то суд вправе помочь сторонам в истребовании доказательств.

2) исследование доказательств.

Это следующая стадия судебного доказывания. Все представленные доказательства фиксируются в протоколе судебного заседания. В ходе исследования доказательств происходит

извлечение информации, необходимой для подтверждения либо опровержения обстоятельств по делу. В гражданском процессе выделяют несколько способов исследований доказательств – получение объяснений сторон и третьих лиц, допрос свидетелей и экспертов, ознакомление и оглашение письменных доказательств, осмотр вещественных доказательств, воспроизведение аудио - и видеозаписи.

3) оценка доказательств.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении.

## **Тема 5. Понятие и классификация доказательств.**

В процессе доказывания средствами установления наличия или отсутствия юридически значимых фактов выступают судебные доказательства. В ч. 1 ст. 55 ГПК РФ дается определение доказательств.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном ГПК РФ <1>.

Необходимо обратить внимание на положение, содержащееся в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ: "Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда". Под нарушением закона следует понимать: 1) получение сведений о фактах из непредусмотренных законом средств доказывания; 2) несоблюдение процессуального порядка получения сведений о фактах в судебном заседании; 3) привлечение в процесс доказательств, добытых незаконным путем.

В процессуальной науке наиболее распространенной является следующая классификация доказательств.

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом они делятся на прямые и косвенные.

Прямыми называются доказательства, содержание которых имеет однозначную связь с устанавливаемым фактом. Однозначная связь позволяет сделать единственный вывод о наличии или отсутствии искомого факта. Например, прямым письменным доказательством факта заключения брака является свидетельство о браке установленной формы и содержания.

Косвенными, именуются доказательства, в которых содержание имеет с доказываемым фактом многозначную связь. Многозначная связь предполагает как минимум два равновероятных вывода о наличии или отсутствии факта. Например, квитанция о почтовом денежном переводе не является основанием для однозначного вывода о наличии между сторонами договора займа. Передача денежных средств могла быть произведена как во исполнение договора, так и вызвана другими обстоятельствами.

По процессу формирования сведений о фактах доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

Первоначальные (первоисточники) доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта (действия, события) на носитель информации. Например, первоначальными письменными доказательствами являются подлинники документов.

Производными называются доказательства, содержание которых воспроизводят сведения, полученные из других источников. В частности, производными письменными доказательствами

выступают копии документов, а также сообщенные свидетелем сведения об обстоятельствах, о которых он осведомлен не лично, а от других лиц.

По источнику доказательств они подразделяются на личные и предметные в зависимости от того, является ли источником доказательства человек или материальный объект.

К личным доказательствам относятся объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов.

К предметным - письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи.

Следует отметить, что в процессуальной науке высказываются и другие точки зрения относительно классификации доказательств по их источнику. Так, к личным доказательствам, кроме объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей и заключений экспертов, отдельные авторы относят еще и письменные доказательства, поскольку они всегда исходят от конкретных лиц, и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте.

Кроме личных и предметных доказательств, некоторые ученые по признаку источника доказательств выделяют третий вид - смешанные доказательства, к которым относят заключение эксперта. Такая точка зрения обосновывается тем, что информация о фактах извлекается из двух источников - личного и вещественного. Так, эксперт, изучая предмет, преобразует полученные из этого источника вещественного доказательства сведения, сам становится источником личного доказательства - заключения эксперта.

## **Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств.**

Свойствами доказательств являются их относимость, допустимость и достоверность, а для совокупности доказательств по делу — достаточность.

Относимость доказательств. Объем доказательств, исследуемых по гражданскому делу, определяется правилом относимости. Относимость доказательств есть правило поведения суда, в силу которого он принимает от сторон, истребует, исследует только доказательства, способные подтвердить факты, имеющие значение по делу, необходимые и в то же время достаточные для вынесения обоснованного решения. В силу этого правила суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения дела (от. 59 ГПК).

Правило относимости требует, чтобы суд определил, во-первых, какие факты подлежат установлению по делу (предмет доказывания); во-вторых, какие доказательства необходимы для установления каждого факта в отдельности и всех, вместе взятых.

Относимость доказательств определяется судом по своему внутреннему убеждению, т.е. оценочным путем. Однако это не означает полной произвольности в действиях суда. Вопрос о том, является ли то или иное обстоятельство, в подтверждение которого сторона желает представить доказательства, существенным для дела или нет, решается судом на основе анализа норм материального права. И если суд допустил доказательство одной стороны по обстоятельству, признанному для суда существенным, то он уже не может по своему усмотрению отказать противной стороне в представлении доказательств, опровергающих это обстоятельство. Процессуальный закон содержит определенные гарантии соблюдения сторонами и судом правила относимости доказательств. Лицо, ходатайствующее об истребовании либо исследовании письменных, вещественных доказательств или о вызове свидетеля, обязано указать обстоятельства, которые могут быть установлены этими доказательствами (ч. 2 ст. 57 ГПК). Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, и их представителей об истребовании новых доказательств разрешаются определениями суда после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле. Таким образом, правило относимости определяет поведение не только суда, но и других участвующих в доказывании лиц.

Допустимость доказательств. Допустимость доказательств относится к их процессуальной форме. Общее требование процессуальной формы к доказательствам касается допустимости использования только законных средств доказывания (источников доказательств) (ч. 1 ст. 55 ГПК). Доказательства, полученные из любых других источников, не могут быть использованы в суде для установления фактов.

Процессуальное законодательство строго подходит к установлению перечня средств доказывания, не допуская его расширительного толкования. В этом отношении закон консервативен и изменяется медленно.

Сверх того, ст. 60 ГНК устанавливает, что обстоятельства бела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Данная норма формулирует специальное правило допустимости для отдельных средств доказывания. Однако она носит отсылочный характер. Для ее применения необходимо знание других правовых норм, в которых устанавливаются конкретные правила о допустимости доказывания тех или иных обстоятельств с помощью строго определенных средств доказывания.

**Достоверность доказательств.** Достоверность доказательств рассматривается как соответствие их действительности. Достоверность представляет собой свойство доказательств, устанавливаемое судом в результате их исследования и оценки. Вывод суда о достоверности доказательства содержится в мотивировочной части решения по делу и подтверждается материалами дела: протоколом судебного заседания; письменными заявлениями и ходатайствами лиц, участвующих в деле; письменными и вещественными доказательствами; заключениями экспертов; аудио- и видеозаписями.

Суд не может положить в основу своего решения доказательства, достоверность которых вызывает сомнения. Отсюда всем заявлениям и действиям, подвергающим сомнению достоверность доказательств, суд обязан дать свою оценку, если намерен мотивировать свое решение именно данным доказательством. По той же самой причине суд, отвергая доказательства вследствие их недостоверности, обязан пояснить, почему он считает их недостоверными.

Вывод о достоверности доказательств обеспечивается, насколько это вообще возможно, правилами исследования и оценки доказательств (средств доказывания). Однако строгое следование этим правилам — обязательное условие достоверности доказательств при контрольной оценке доказательств вышестоящим судом.

**Достаточность (полнота и всесторонность) доказательств.** Под достаточностью доказательств понимается некоторая взаимосвязь совокупности доказательств, позволяющая суду сделать достоверный вывод о существовании факта, в подтверждение которого они собраны. Достаточность поэтому, будучи особым случаем достоверности, также представляет собой вывод суда по результатам исследования и оценки доказательств. Суд вправе считать собранные доказательства достаточными для установления факта, если они отвечают требованиям полноты и всесторонности исследования обстоятельств дела. Полное исследование факта предполагает использование всех относимых и допустимых доказательств, доступных лицам, участвующим в деле. Всесторонность предполагает равное отношение к исследованию и оценке доказательств, представляемых любым лицом, участвующим в деле, исследованию каждого доказательства и со стороны содержания, и со стороны формы.

## **Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания.**

Объяснения лиц, участвующих в деле, являются одним из самостоятельных видов осуществления доказывания.

Используя различные средства доказывания, суд устанавливает фактические обстоятельства по рассматриваемому делу. В качестве одного из таких средств доказывания используется получение объяснений от лиц, принимающих участие в деле. Как правило, все показания, которые были даны сторонами и третьими лицами должны быть проверены, тщательно исследованы и впоследствии оценены в совокупности со всеми другими имеющимися в деле доказательствами.

На законодательном уровне закрепляется право участников процесса давать объяснения по существу рассматриваемого дела. Следовательно, ни суд, ни любое другое уполномоченное лицо не может лишить стороны и третьих лиц данного права. Стоит отметить, что решение суда, принятое при производстве дела в отсутствие одного из участников процесса, считается

недействительным, при условии, что отсутствующий не был должным образом извещен о времени и месте проведения заседания.

Объяснения лиц, участвующих в деле, являются одним из самостоятельных видов осуществления доказывания.

Гражданским процессуальным кодексом РФ устанавливается требование о том, что объяснения, полученные от лиц, признаются в качестве доказательств, вне зависимости от того, признают ли стороны факты, имеющиеся в деле, или отрицают их. В целом, объяснения участников, принимающих участие в деле - это один из видов личных доказательств. Суд заслушивает такие доказательства сразу же после своего доклада о деле. Именно с объяснений сторон и третьих лиц начинается процесс познания судом обстоятельств дела. Непосредственно перед началом дачи объяснений одной из сторон или любого третьего лица, выступающего в качестве участника процесса, судья должен уведомить зал о том, какая ответственность существует за дачу ложных показаний. При выявлении несостыковок в показаниях или любой недостоверной информации, выказанной, чтобы запутать дело и препятствовать его разрешению, судья уведомляет лицо о мерах ответственности, которые будут к нему применены.

Форма, в которой производится объяснение лиц, участвующих в деле

Любой участник дела может давать свои объяснения в удобной для него форме. Обоснование своей позиции по делу может быть высказано или устно в ходе судебного разбирательства или письменно. Письменные объяснения могут содержаться:

в составленном заявителем иске;

в отзыве на исковое заявление;

в ходатайствах;

в прочих документах, которые были составлены участниками процесса.

Законодательством выделены отдельные ситуации, в которых допускается получение объяснений от участников дела в устной форме.

В соответствии с требованиями нормативно-правовых актов устные объяснения имеют место при непосредственном участии сторон или третьих лиц в рассмотрении дела. По своему желанию и при получении соответствующего предложения от судебного органа, в котором проводится производство по делу, участник процесса может изложить все свои объяснения в письменной форме. В таком случае письменный документ может быть оформлен в виде простого заявления или виде ходатайства. Стоит отметить, что Арбитражный процессуальный кодекс РФ содержит требование о том, что все письменные объяснения обязательно должны быть заслушаны участниками судопроизводства в зале заседаний.

Оглашение объяснений, полученных от лиц, участвующих в деле

Письменные объяснения, которые были даны сторонами или третьими лицами, принимающими участие в производстве, должны быть оглашены при рассмотрении дела в рамках судебного заседания. Такие доказательства относятся к категории письменных доказательств, и, следовательно, озвучивать их должен судья.

После оглашения всех объяснений, которые были составлены в виде письменных документов, лица, предоставившие подобные объяснения, имеют право дать все необходимые для разрешения спорных вопросов пояснения.

Арбитражный процессуальный кодекс России устанавливает требование, согласно которому лицо, чьи объяснения были составлены в письменной форме и оглашены в ходе проведения судебного разбирательства, должен ответить на все вопросы прочих участников процесса.

Получение объяснений от лиц, участвующих в деле, по поводу данных ими объяснений

Арбитражный процессуальный кодекс РФ содержит в себе норму, согласно которой после оглашения в суде объяснений лиц, участвующих в деле, прочие субъекты, принимающие участие в деле, могут задать все возникшие у них вопросы. В соответствии с требованиями данного нормативно-правового акта участник процесса, которым может быть одна из сторон дела или третье лицо:

имеет право дать объяснения по поводу данных, содержащихся в письменном документе, оглашенном судьей;

должен ответить на все интересующие других участников процесса вопросы.



Отдельно стоит отметить тот факт, что дача объяснений по документу является правом участника процесса, а не его обязанностью.

Следовательно, если он считает, что в письменном документе объяснения были даны полно и не требуют никаких дополнений, он может отказаться от права уточнить какую-либо информацию. Как правило, по окончании оглашения письменных объяснений лица, у прочих участников процесса, к которым относится адвокат и прокурор, возникают дополнительные вопросы. Обязанностью лица, объяснения которого были зачитаны вслух, является дача полных ответов на все поставленные такими участниками вопросы. Если при ответах на вопросы судом и прочими участниками процесса будут выявлены какие-либо несостыковки, письменное объяснение одной из сторон или третьего лица не будет признано в качестве доказательства. Поэтому перед началом дачи объяснений, судья должен уведомить всех участников процесса о последствиях за дачу ложных показаний.

## **Тема 8. Показания свидетелей.**

В качестве доказательства по различным гражданским делам нередко проходят показания свидетелей. Они могут даваться многими гражданами, которые обладают разными сведениями об обстоятельствах определенного дела.

Свидетельские показания в гражданском процессе нередко выступают основой для подтверждения или снятия обвинения с человека. Кто такие свидетели? Они являются гражданами, которым известны некоторые обстоятельства конкретного гражданского дела. Они должны быть незаинтересованными в исходе данного дела. Свидетелем может быть любой человек, причем допускается, чтобы он с обвиняемым находился в разных отношениях. Они могут быть друзьями, родственниками, членами одной семьи или просто знакомыми. Судья, занимающийся рассмотрением дела, должен учитывать наличие таких взаимоотношений.

В законе не предусмотрено, с какого возраста могут даваться свидетельские показания в гражданском процессе, поэтому для этого допускается привлечение даже несовершеннолетних. Для этого предварительно судья оценивает возраст, психическое состояние и другие особенности ребенка. Заранее требуется проведение допроса, причем по отношению к несовершеннолетнему этот процесс должен проводиться на основании ст. 179 ГК. Некоторые показания могут не приниматься судом, так как считаются ненадлежащими.

Свидетельские показания в гражданском процессе могут быть получены в результате проведения допроса. К особенностям этого процесса относится: определенная сторона судебного процесса запрашивает свидетеля, а также обеспечивает его явку на заседание; каждый свидетель для допуска к судебному процессу должен иметь при себе паспорт, что позволит установить его личность; лицо, настаивающее на допросе конкретного гражданина, должно подать соответствующее ходатайство судье; в этом документе прописывается ФИО гражданина, место его проживания и другие данные, которые являются важными для конкретного дела; указывается, какие именно сведения могут быть сообщены гражданином, если они важны для разбирательства; как только данное ходатайство будет удовлетворено, приглашается свидетель в зал заседания; перед непосредственным допросом судья устанавливает личность гражданина, а также рассказывает ему о том, какие права и обязанности имеются у него; оповещается гражданин об ответственности, если он дает заведомо ложные показания в гражданском процессе; он подписывается в документе, в котором указывается, что он получил необходимые разъяснения, после чего эта бумага приобщается к делу; только после выполнения всех необходимых действий начинается допрос.

Важны любые свидетельские показания в гражданском процессе.

Значение свидетельских показаний в гражданском процессе является неоспоримым. После приглашения гражданина в суд и разъяснения ему всех необходимых сведений, начинается непосредственный допрос. Для этого учитываются следующие правила: первоначально допрос ведется лицом, которое составляло ходатайство для приглашения гражданина; далее могут задавать вопросы иные лица, которые участвуют в рассматриваемом деле; в любой момент времени судья может задавать уточняющие вопросы; невозможно предугадать ход и результат

допроса, так как нередкими являются случаи, когда судьи полностью брали данный процесс в свои руки, что позволяло получить им максимум информации о рассматриваемом деле.

После дачи показаний гражданин может остаться в зале заседания, а также при наличии разрешения от судьи покинуть данное помещение. Оценка свидетельских показаний в гражданском процессе реализуется непосредственно судьей, поэтому он определяет их достоверность и значимость.

Понятие свидетельских показаний в гражданском процессе предполагает, что непременно у этого гражданина имеются как права, так и обязанности. Он обязан соблюдать требования: заявленный свидетель должен прийти в суд; он должен давать исключительно правдивые и нужные показания; он обязан отвечать на вопросы, которые ему задает судья, адвокат или другие лица, участвующие в процессе и обладающие соответствующими полномочиями; каждый человек несет уголовную ответственность за разные незаконные деяния, к которым относится отказ от показаний или же предоставление суду сведений, которые являются заведомо ложными. В судебной практике достаточно редко свидетели, которые предоставляли ложную информацию, привлекались к уголовной ответственности.

Существуют разные виды свидетельских показаний в гражданском процессе, так как они могут предоставляться устно или письменно. Суд может принять решение о том, что допрос будет осуществляться на месте пребывания гражданина. В этом случае используются письменные свидетельские показания в гражданском процессе. Этот вариант актуален, если у человека имеется серьезное заболевание, он является инвалидом или есть другие уважительные основания, по которым он не имеет возможности самостоятельно прийти на заседание суда. При этом все причины должны доказываться с помощью официальных документов.

Свидетельские показания как доказательство в гражданском процессе используются достаточно часто, а при этом каждый человек, который привлекается к заседанию, должен знать о своих правах. К ним относятся следующие возможности: он может не давать показания против себя, своего супруга, детей или родителей, братьев, сестер и других родственников; если свидетелем выступает гражданин, работающий на государственной службе, то он может не предоставлять сведения, которые были получены им в процессе выполнения рабочих обязанностей; он может требовать возмещение расходов, которые появляются у него в тот момент, когда его вызывают на судебное заседание, поэтому потеря времени может быть компенсирована, но все эти расходы надо подтвердить документально. Каждый человек, который планирует участвовать в гражданском процессе, должен хорошо разобраться в том, что именно он будет делать на суде. Обычно вызываются свидетели адвокатами или прокурорами. Именно на основании показаний можно изменить ход конкретного разбирательства. При этом важным моментом является то, что гражданин должен предоставлять исключительно достоверные данные, так как существенная лживая информация может привести к значительному изменению хода дела.

Положения статьи 69 ГПК содержит сведения о том, когда могут даваться письменные свидетельские показания в гражданском процессе. Образец данного документа можно посмотреть ниже. Пользоваться такими показаниями можно в разных ситуациях, при которых свидетель не может лично посетить заседание суда. Это может быть связано с его состоянием здоровья, так как он может быть инвалидом или у него может иметься серьезное заболевание, не позволяющее ему самостоятельно прийти на заседание. Адвокатами часто используются письменные свидетельские показания в гражданском процессе. Образец данного документа может не использоваться, так как допускается составлять документацию в свободной форме, но при этом имеются определенные требования к содержанию. Перечислим основные из них: обязательно документ заверяется нотариально; указывается, кто берет данные показания; в начале документа прописываются основные обязательства и права свидетеля, которые должны им предварительно изучаться; далее приводятся обстоятельства конкретного дела, причем информацию надо расписывать детально, с датами и временем; в конце указываются данные самого свидетеля; ставится подпись гражданина. Имеется вероятность того, что такие показания будут отклонены судом, так как одна сторона судебного процесса ставится в неравное положение, поскольку отсутствует возможность задать необходимые вопросы свидетелю.

Свидетельский иммунитет представлен правом гражданина, позволяющим ему отказаться от дачи показания по конкретному судебному разбирательству. Не привлекаются в качестве

свидетелей следующие граждане: представители или защитники по конкретному делу; судьи или присяжные заседатели; работники разных религиозных организаций, если они получили сведения в результате исповеди. Такой иммунитет является неоднородным, а также он может быть абсолютным или относительным, полным или частичным, а также родственным или служебным.

Существует иммунитет родственный или служебный. В первом случае граждане могут не давать показания против своих родных или самих себя. Родственники могут пользоваться иммунитетом добровольно, поэтому при необходимости могут отказаться от него и дать показания. Служебный иммунитет предполагает, что информация, полученная гражданином в результате исполнения своих должностных обязанностей, может не разглашаться им. Поэтому воспользоваться таким иммунитетом могут депутаты или лица, уполномоченные по правам человека в РФ.

Первоначально определенный участник заседания принимает решение о необходимости вызова свидетеля. Подается ходатайство суду на его приглашение. Если он не может воспользоваться иммунитетом, то по ст. 69 ГПК он должен выполнить определенные обязательства. Во время выступления свидетеля обозначается следующая информация: указываются, какие обстоятельства им могут быть подтверждены, если они имеют отношение к конкретному делу; сообщаются основные сведения о свидетеле, к которым относится его ФИО, место проживание и данные паспорта; детально описываются все данные, относящиеся к рассматриваемому делу. На основании полученных сведений производится оценка свидетельских показаний в гражданском процессе. Если выявляется, что они недостоверны, то гражданин может привлекаться к уголовной ответственности.

Если свидетель отказывается или уклоняется от дачи показаний, то по ст. 308 УК он несет уголовную ответственность. Она может быть представлена следующими санкциями: штраф в размере до 40 тыс. руб. или с учетом дохода гражданина за три месяца; обязательные работы, срок которых варьируется от 120 до 180 часов; исправительные работы на срок до года; арест на срок до трех месяцев. Если в результате проведения судебного процесса выявляются обстоятельства, которые доказывают, что свидетель давал заведомо ложные сведения, то он привлекается к ответственности по ст. 307 УК. Может назначаться штраф или обязательные работы либо исправительные работы, а также арест.

## **Тема 9. Письменные доказательства.**

Письменные доказательства — это средства доказывания, представляющие собой предметы материального мира, на которых знаками, понятными для обычного восприятия, отображена мысль человека, содержащая сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся также приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Как правило, письменные доказательства представляются на бумажных носителях в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Кроме того, копии письменных доказательств направляются лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют.

Подлинники документов представляются, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Для удобства исследования и оценки письменные доказательства дифференцируются по следующим основаниям:

- по источнику происхождения;

- по характеру происхождения;
- по содержанию;
- по форме.

В зависимости от источника происхождения различают официальные (документы) и неофициальные (частные) доказательства.

Официальные доказательства (их также называют документами) исходят от органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц, юридических лиц (например, выписка из трудовой книжки, приказ, завещание, свидетельство о смерти). Особенностью официальных доказательств является наличие в них реквизитов — особых признаков их формы и содержания, при отсутствии которых они не могут считаться действительными (печати, подписи, указание должности составителя документа и т. п.). При оценке документов суд обязан убедиться в том, что такой документ исходит от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержит и все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Документ, полученный в иностранном государстве, должен быть еще и легализован в установленном порядке.

Неофициальными (частными) являются доказательства, которые исходят от граждан как частных субъектов (например, письма, различные пометки и записи).

Деление доказательств на официальные и неофициальные производится в целях устранения судебных ошибок, связанных с подтверждением фактов недопустимыми неофициальными доказательствами. Например, к заявлению в суд о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина обязательно прилагается официальное письменное доказательство — мотивированное заключение врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования (ст. 306 ГПК РФ), которое не может быть заменено никаким неофициальным доказательством.

По характеру происхождения доказательства делятся на:

- личные (исходящие от человека, мысль которого, отраженная в доказательстве, представлена в суд без использования связующих передаточных звеньев, путей);
- полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным техническим путем. Использование таких доказательств ограничено тем, что способ их получения должен позволять установить достоверность документа.

В зависимости от содержания различают доказательства:

- справочно-информационные (осведомительные), в которых содержится подтверждение наличия либо отсутствия фактов, имеющих юридическое значение (чаще всего — событий) в объективной действительности (например, свидетельство о рождении, справка о погодных условиях);
- распорядительные, в которых выражена воля лица (лиц), направленная на возникновение, изменение, прекращение правоотношений (например, завещание, договор, приказ об увольнении). Оценка судом распорядительных доказательств отличается от оценки справочно-информационных тем, что суду надлежит проверить свободу волеизъявления лица (лиц), от которого исходило распорядительное доказательство.

Наконец, в зависимости от форм выделяют:

- письменные доказательства простой письменной формы,
- письменные доказательства квалифицированной формы, т. е. нотариально удостоверенные доказательства и доказательства, требующие последующей регистрации в различных органах, например в органах юстиции, органах регистрации прав на недвижимое имущество. К письменным доказательствам, требующим нотариального удостоверения, относится завещание, а к доказательствам, требующим последующей регистрации в органах юстиции, — устав общественной организации. Письменное доказательство квалифицированной формы не может быть заменено простым письменным доказательством.

К письменным доказательствам применяются и общие классификационные критерии (прямые и косвенные, первоначальные и производные), при этом первоначальные доказательства называются подлинниками, а производные — копиями. Подлинники письменных доказательств,

имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представивших эти доказательства, возвращаются им после вступления решения суда в законную силу. При этом в деле остаются засвидетельствованные судьей копии таких доказательств.

Письменные доказательства вне зависимости от их вида должны быть оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, которые могут дать пояснения по ним, а в необходимых случаях — свидетелям, экспертам, специалистам.

Особо закон охраняет тайну переписки и телеграфных сообщений. На основании ст. 182 ГПК РФ переписка и телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили. Если такое согласие не получено, то на время оглашения переписки и телеграфных сообщений судебное заседание проходит в закрытой форме.

Оспариваются письменные доказательства двумя путями: обычным, т. е. по содержанию, как и любое другое доказательство (например, ссылка на то, что в справке о составе семьи ошибочно записан умерший родственник), а также путем заявления о подложности письменного доказательства, т. е. о том, что письменное доказательство было сфальсифицировано. Подложность письменного доказательства устанавливается по общему правилу при помощи почерковедческой или иной криминалистической экспертизы и влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 303 УК РФ.

## **Тема 10. Вещественные доказательства.**

Согласно ст. 73 ГПК вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Понятие вещественного доказательства охватывает самые различные предметы, которые представлены или только названы участниками судопроизводства по конкретному делу.

В гражданском процессе выделяются три группы предметов, которые можно отнести к вещественным доказательствам:

— материальные объекты рассматриваемых исков (имущество, на которое претендует истец, спорная жилая площадь и т. п.). Доказательственное значение могут иметь такие свойства, как цена имущества, его качественная характеристика, объем, местонахождение;

— недоброкачественная продукция, испорченные вещи, частично или полностью утратившие товарные свойства и др. Они могут свидетельствовать как о собственной потребительской ценности, так и об интенсивности неправомерной деятельности ответчиков либо третьего лица на стороне ответчика;

— поддельные или подложные документы, а также ошибочные акты официальных органов.

При всем своем многообразии все эти вещественные доказательства важны прежде всего не содержанием, как письменные доказательства, а своими свойствами (внешний вид, изменения, местонахождение, принадлежность). Именно поэтому они незаменимы как средства доказывания и подлежат тщательному хранению, в ряде случаев — в камерах хранения суда (ст. 74 ГПК).

Вещественные доказательства обладают доказательственной ценностью в следующих случаях:

— если служат доказательствами в качестве объектов непосредственного судебного познания (например, во время разбирательства дела суд осматривает представленные сторонами вещи и убеждается в их недоброкачественности и т. п.);

— если они имеют значение доказательственного факта (например, нахождение определенной вещи у ответчика подтверждает факт правонарушения);

— если они являются объектами экспертного исследования.

Вещественные доказательства, как самостоятельные средства доказывания, не всегда удобны для использования в судебной практике, поскольку это могут быть вещи громоздкие, нетранспортабельные, нуждающиеся в особом режиме хранения (ст. 74 ГПК). Поэтому они после вступления решения суда в законную силу возвращаются владельцам либо тем, за кем суд признал право на эти предметы (ст. 76 ГПК).

В гражданском процессе также предусмотрены:

— широкий спектр производных доказательств;

— осмотр на месте вещей, которые не могут быть доставлены в суд.

Поэтому вместо подлинных предметов в судебное заседание могут быть представлены их фотографии, чертежи, описания, аудио-, видеозаписи, рисунки, слепки, экспериментальные образцы и др. Практически нет ограничений в информации вторичного характера, заменяющей первоначальные вещественные доказательства.

Осмотр вещественных доказательств на месте производится судом с извещением лиц, участвующих в деле, как в стадии подготовки дела к разбирательству (п. 10 ч. 1 ст. 150 ГПК), так и в судебном разбирательстве (ст. 184 ГПК). Во всех случаях в судебном заседании заинтересованные лица дают объяснения и обращают внимание суда на те или иные стороны, свойства осматриваемых вещей.

Суд ведет протокол, к которому могут прилагаться составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, схемы, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки письменных и вещественных доказательств, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме.

Необходимость осмотра судом возникает, в частности, в отношении предметов, подверженных быстрой порче (ст. 75 ГПК).

Вещественные доказательства должны поступать в суд от сторон и других лиц, участвующих в деле и в случае затруднений судья вправе выдать лицу, ходатайствующему об истребовании вещественного доказательства, запрос на право его получения для последующего представления в суд.

В ст. 57 ГПК подробно регламентирован порядок истребования и представления вещественных доказательств, а также правовые санкции за непредставление истребуемых судом предметов.

Расходы по хранению вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со ст. 99 ГПК.

## **Тема 11. Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства.**

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации об аудио- и видеозаписях говорится в разных правовых контекстах, в данной статье они будут рассмотрены как судебные доказательства фактов, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, входящих в предмет доказывания (ст.ст. 55, 77 ГПК РФ), т.е. как записи, сделанные вне судебного заседания и содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Понятия аудио- и видеозаписей в законодательстве не содержатся, поэтому в научной литературе существуют различные их определения. Аудиозапись – материальный носитель, содержащий звуковую информацию, зафиксированную любым способом звукозаписи. Видеозапись – материальный носитель, имеющий изобразительную и звуковую информацию, зафиксированную любым способом видеозаписи. Данные определения представляются, однако, не совсем правильными. Материальными носителями являются не сами записи, а объекты материального мира, в которых сведения (данные записи) находят свое отражение в виде символов, образов, сигналов, технических решений и процессов, т.е. объекты, посредством которых данные доказательства фиксируются и предоставляются в суд. Например: кассеты, CD и DVD диски, флеш-накопители, мобильные телефоны, диктофоны и иные технические средства. В поддержку данной позиции можно привести определение, данное в ранее действующем Государственном стандарте РФ ГОСТ Р 51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения": «Носитель документированной информации – материальный объект, используемый для закрепления и хранения на нем речевой, звуковой или изобразительной информации, в том числе в преобразованном виде».

Согласно тому же ГОСТу, аудиозаписи подпадают под определение фонодокумента, т.е. документа, содержащего звуковую информацию, зафиксированную любой системой звукозаписи, а видеозаписи - под определение аудиовизуального документа, т.е. содержащего изобразительную и звуковую информацию.

В ст. 77 ГПК РФ содержится основное требование предоставления или истребования аудио- и видеозаписей как доказательств. Оно заключается в том, что лицо, ходатайствующее об истребовании таких записей, обязано указать когда, кем и в каких условиях они осуществлялись. В судебной практике несоблюдение положений ст. 77 ГПК РФ часто является основанием признания представленных аудио- и видеозаписей недопустимыми и неотносимыми доказательствами. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 29.11.2003 указано, что представленные заявителем видеозаписи в подтверждение заявленных требований обоснованно не положены судом предыдущей инстанции в основу решения, поскольку не отвечают требованиям ст. 77 ГПК РФ - нет достоверных данных, когда, кем и при каких условиях осуществлялись записи. В Апелляционном определении Верховного суда Республики Татарстан от 10.09.2015, судебная коллегия указала: «Доводы апелляционной жалобы относительно того, что представленная истцом аудиозапись с мобильного телефона, не может быть признана относимым и допустимым доказательством по делу, заслуживают внимания, так как указанная аудиозапись не отвечает требованиям статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не содержит информации, из которой можно было бы установить время, место и условия, при которых осуществлялась запись, сведения о выполнявшем ее лице и принадлежности голосов. Доказательств ведения аудиозаписи с соблюдением положений статей 23, 24 Конституции Российской Федерации суду представлено также не было».

Из всего вышесказанного видно, что требование ст. 77 ГПК РФ связано с проблемой законности получения аудио- и видеозаписей как доказательств и соответственно с возможностью их использования для установления обстоятельств гражданских дел и обоснования выводов суда. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ). Определенное теоретическое и практическое значение имеет вопрос о допустимости использования в гражданском и арбитражном процессе аудио- и видеозаписей в качестве средства установления фактических обстоятельств дела.

Исходя из норм ГПК РФ, в судебном заседании может быть исследована любая аудио- или видеозапись, если она была произведена без нарушения действующего законодательства. Однако в научном сообществе часто поднимается вопрос о том, нарушает ли получение и предоставление для ознакомления аудио- и видеозаписей право на неприкосновенность частной жизни лица. Суды часто допускают ошибки, расценивая аудио- и видеозаписи, полученные с нарушением неприкосновенность частной жизни. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-6 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на ошибку, допущенную судом апелляционной инстанции: «Ссылка суда апелляционной инстанции на нарушение законодательства, запрещающего получать сведения о частной жизни, личной и семейной тайне гражданина без его согласия, является неправильной, поскольку ответчиком была получена информация, касающаяся договорных отношений между ним и ответчиком, а потому не был нарушен запрет на получение сведений о частной жизни, установленный пунктом 8 статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации».

В ч. 1 ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, (...). Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле». В связи с этим аудио- и видеозаписи не могут быть признаны судом нарушающими право на неприкосновенность частной жизни лица, если:

1. Они были получены с согласия лица:

Поскольку по своей правовой природе такое согласие представляет одностороннюю сделку и может быть дано лицом в устной либо письменной формах, а также посредством совершения каких-либо действий, явно свидетельствующих о воле лица на дальнейшее использование данной

записи, под получение записей «с согласия лица» также следует подвести случай раскрытия сведений о частной жизни самим гражданином или по его воле.

2. Без согласия лица:

А) получены в государственных, общественных или иных публичных интересах;

Б) получены при условии, что информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной.

Предлагается в качестве подобного основания также предложить положение п. 2 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ ввиду однородности и тесной связи объектов (нематериальными благами являются как частная жизнь, так и изображение гражданина);

Г) информация получена при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), при условии, что информация о частной жизни лица не является основным объектом записи.

Аудио- и видеозаписи являются весьма специфическим средством доказывания. Необходимо также учитывать, что в процессе аудио- или видеозаписи не исключено случайное или умышленное искажение отображаемых событий, вплоть до полной их фальсификации. Умышленное искажение фактов также может иметь место в случаях, подобных ситуации по гражданскому делу, рассмотренному судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда. В суде была исследована фонограмма, представленная истцом, в процессе оценки которой суд пришел к выводу, что в действиях истца имеет место злоупотребление правом, поскольку истец сначала своими неправомерными действиями спровоцировал возникновение конфликта, затем, предварительно подготовившись и предполагая ответную реакцию ответчицы, записал содержание конфликта, а впоследствии стал ссылаться на обстоятельства этого конфликта как на доказательство нарушения его личных неимущественных прав и как на основание взыскания в его пользу компенсации морального вреда.

В связи с этим интерес представляет работа американского ученого Стива Каина «Звукозаписи в качестве доказательств в судебных разбирательствах» (Sound recordings as evidence in court proceedings), в которой он указывает на правила, которые должны быть соблюдены относительно записей и их материальных носителей, для признания таковыми допустимыми:

1. Записывающее устройство должно быть в исправном состоянии.
2. Оператор устройства должен быть компетентен в использовании устройства.
3. Записи должны быть подлинными и соответствующими действительности.
4. Не допускается любая модификация записи: внесение изменений, добавлений или удаление фрагментов записи.
5. Запись должна быть сохранена в том качестве, в котором была предоставлена суду.
6. Участники должны быть идентифицированы.
7. Информация на записи должна быть получена в условиях добровольности, добросовестности и без принуждения.

Данные правила могут послужить критериями допустимости аудио- и видеозаписей как доказательств в гражданском процессе.

М.К. Треушников полагал, что средство доказывания как процессуальная форма содержит в себе, помимо источника судебного доказательства, способ доведения информации до суда. Почти все ученые-процессуалисты отмечают специфические особенности носителя аудио- и видеодокумента, которые предполагают и специфические способы их воспроизведения, т.е. если документ на обычном носителе может быть воспринят обычным способом, то технический носитель информации во многих случаях требует расшифровки. В связи с этим для выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписях сведений в законодательстве предусмотрена возможность суда привлечь специалиста или назначить экспертизу. Исследование судом записи производится в установленном законом процессуальном порядке: аудиозаписи - путем их прослушивания, видеозаписи - просмотра (ст. 185 и 182 ГПК РФ).

Воспроизведение записей осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении. После прослушивания или просмотра записей стороны и другие лица, участвующие в деле, дают объяснения суду относительно их содержания. При исследовании записей их воспроизведение может быть повторено в какой-либо части либо полностью. Также в



ч. 1 ст. 188 ГПК РФ, озаглавленной «Консультация специалиста», сказано, что в необходимых случаях при воспроизведении аудио- или видеозаписи суду разрешается «привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи...». В протоколе судебного заседания должны быть отражены сведения о прослушивании (просмотре) аудио- и видеозаписей с указанием признаков воспроизводящих записи технических средств, признаков носителей записей, а также время начала и окончания воспроизведения.

Из всего вышесказанного хотелось бы сделать вывод, что аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе приобретают все большее значение ввиду быстрого развития технологий современного информационного общества. Отсутствие законодательно закрепленного и научно более верного определения понятия, детализированной и четкой регламентации порядка предоставления, оценки и исследования аудио- и видеозаписей с учетом их особенностей является значительным пробелом в гражданско-процессуальном законодательстве, предложения к совершенствованию которого в данном направлении, в том числе с учетом зарубежной практики, были сделаны.

## **Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство.**

В процессе исследования обстоятельств дела суд и лица, участвующие в деле, могут столкнуться с необходимостью получения сведений от квалифицированных специалистов. Степень утраты трудоспособности, принадлежность почерка определенному лицу, наличие подчисток в документе могут быть наиболее достоверно установлены только лицами, обладающими специальной подготовкой.

Судебные эксперты - специалисты, обладающие знаниями в области той или иной отрасли науки, искусства, техники, строительства, ремесла, привлекаемые судом для исследования фактических обстоятельств дела.

Экспертиза - исследование экспертами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном порядке и с соблюдением установленных в процессуальном законе правил.

Судебным доказательством служит не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведенной экспертизы. Заключение эксперта (экспертов) как средство доказывания формируется в результате исследования отдельных фактических обстоятельств дела лицами, обладающими специальными познаниями в области науки, искусства, техники, ремесла.

В гражданском процессе действует презумпция "судьи знают право". Поэтому для познания вопросов права экспертиза не может быть назначена. Эксперт может давать ответы только по вопросам факта, но не права. Под специальными познаниями в гражданском процессе понимаются такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей.

Экспертиза в гражданском процессе назначается определением суда (судьи) и проводится в установленном гражданским процессуальным законом порядке. Экспертом может быть только физическое лицо, но никак не организация, хотя бы она и была специально создана для производства судебных экспертиз. Экспертиза может быть поручена как сотрудникам экспертных учреждений, так и специалистам, в функции которых не входит выполнение экспертиз. С учетом характера экспертного исследования и объема экспертной работы судом (судьей) может быть назначена по делу комиссия экспертов, которая проводится несколькими экспертами одной специальности, либо комплексная экспертиза, которая проводится несколькими экспертами разных специальностей.

В судопроизводстве по гражданским делам чаще всего назначается судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-товароведческая, криминалистическая экспертизы и некоторые другие.

В зависимости от конкретных обстоятельств письменные и вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть подвергнуты следующим криминалистическим экспертизам:

- а) судебно-почерковедческой, с помощью которой суд может установить исполнителя рукописных текстов, цифровых записей, подписей;
- б) судебно-технической, в результате которой определяется, есть ли исправления или дописки в документе, подвергался ли документ травлению, каков был первоначальный текст, удаленный механическим путем и т. д.;
- в) судебно-траснологической, с помощью которой решаются такие вопросы, как установление (идентификация) объекта по его следам-отображениям, целого по части;
- г) искусствоведческой, биологической, агрономической, ихтиологической и т. д.

В зависимости от качества проведенной экспертизы и ее полноты различают дополнительную и повторную экспертизы. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу. Проведение дополнительной экспертизы поручается тому же эксперту или экспертам.

При несогласии суда с заключением эксперта по мотиву ее необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов суд может назначить повторную экспертизу, поручив ее проведение другому эксперту или другим экспертам.

Объективность и достоверность заключения эксперта как судебного доказательства зависят в первую очередь от правильного выбора лица, назначаемого в качестве эксперта. Лицо, назначаемое в качестве эксперта, должно обладать соответствующими специальными познаниями, т. е. быть компетентным, специалистом высокой квалификации, авторитетом в определенной области науки, техники, искусства, ремесла.

Объективность, беспристрастность заключения эксперта обеспечиваются тем, что в качестве эксперта не может быть назначено лицо, являющееся родственником сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, лично, прямо или косвенно, заинтересованное в исходе дела, находящееся или находившееся ранее в служебной или иной зависимости от сторон, иных лиц, участвующих в деле, их представителей, проводившее ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела.

В случае нарушения указанных требований при назначении экспертизы эксперт подлежит отводу.

Для выполнения своих обязанностей эксперт наделен необходимыми процессуальными правами: Он имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов.

Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или если он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности.

Эксперт как субъект процессуального правоотношения несет процессуальные обязанности: он обязан произвести исследование и представить обоснованное заключение по вопросам, поставленным перед ним судом. Если эксперт при производстве экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение, обязан разъяснить и дополнить свое письменное заключение в ходе судебного заседания, являться по вызову суда.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ.

Эксперт может отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его компетенции.

Экспертиза может быть назначена судьей или судом как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по своей инициативе в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в стадии судебного разбирательства до вынесения решения.

Лица, участвующие в деле, имеют право высказать свои соображения относительно конкретного лица, которому, по их мнению, можно поручить проведение экспертизы, т. е. рекомендовать конкретное лицо в качестве эксперта.

ГПК предусматривается ответственность сторон за оказание ими противодействия проведению экспертизы. Так, в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, когда без участия этой

стороны экспертизу провести невозможно, суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Окончательное решение вопроса о выборе эксперта или экспертного учреждения относится к компетенции судьи или суда.

Каждое лицо, участвующее в деле, имеет право предложить суду вопросы, которые оно желает поставить перед экспертом. Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. При этом суд обязан мотивировать отклонение предложенных вопросов.

Определение суда (судьи) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части указываются: дата и место вынесения определения, наименование суда, его состав, номер дела, по которому назначена экспертиза, наименование сторон, предмет спора.

В описательной части кратко излагаются обстоятельства рассматриваемого дела, основания назначения экспертизы, а также другие сведения, необходимые для ее производства.

В резолютивной части формулируется решение суда (судьи) о назначении экспертизы, называется ее вид, указывается наименование учреждения, в котором она должна быть проведена. Здесь же приводится перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, и перечисляются материалы, представляемые в распоряжение эксперта. Объекты, представляемые на экспертизу, должны быть пригодными для экспертного исследования. В зависимости от времени и условий образования сравнительные материалы подразделяются на свободные (образцы, изготовленные вне связи с данным делом) и экспериментальные (образцы, полученные в установленном порядке в связи с данным делом). К свободным и экспериментальным образцам предъявляются такие требования, как сравнимость и неизменяемость.

В случае поручения проведения экспертизы экспертному учреждению конкретный эксперт назначается руководителем названного учреждения. Независимо от этого процессуальные правоотношения в данном случае возникают между судом и конкретным лицом, которому поручено проведение экспертного исследования, но не между судом и руководителем экспертного учреждения.

Выполнение специалистами ведомственных экспертных учреждений исследований по поручению суда должно рассматриваться как судебная экспертиза, к назначению и проведению которой должны применяться правила, установленные гражданским процессуальным законодательством. При условии соблюдения процессуальных правил заключение специалиста ведомственного экспертного учреждения может рассматриваться как заключение судебной экспертизы и использоваться в качестве судебного доказательства.

Если ведомственная экспертиза проводится безотносительно к рассматриваемому делу, то ее заключение не может считаться заключением судебной экспертизы. В данном случае оно будет являться письменным доказательством и на него распространяется режим работы с письменными доказательствами.

Экспертная практика выработала определенную последовательность изложения письменного заключения эксперта и требования, предъявляемые к нему как самостоятельному средству доказывания. Письменное заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и заключительной.

Во вводной части указываются: наименование экспертизы, ее номер; является ли она повторной, дополнительной или комплексной; наименование органа, назначившего экспертизу; сведения об эксперте; дата поступления материалов на экспертизу; основание для производства экспертизы; наименование поступивших на экспертизу материалов и вопросы, поставленные на разрешение эксперта.

В исследовательской части описывается процесс исследования и его результаты, дается научное объяснение установленных фактов, подробно описываются методы и технические приемы, использованные экспертом при исследовании фактических обстоятельств.

В заключительной части эксперт формулирует свои выводы, излагая их в порядке поставленных судом вопросов.

Содержание заключения эксперта должно отражать весь ход экспертного исследования: экспертный осмотр, сравнительное исследование, эксперимент, оценку результатов и изложение выводов.

Различают следующие виды заключений эксперта: 1) категорическое (положительное или отрицательное заключение); 2) вероятное заключение; 3) заключение эксперта о невозможности ответить на поставленный вопрос при представленных исходных данных.

Исследование заключения эксперта - это процессуальные действия, направленные на извлечение судом из заключения эксперта сведений о фактах и доведение их до восприятия других участников процесса. Состав суда обязан лично воспринять представленное письменное заключение эксперта с тем, чтобы дать ему правильную оценку при вынесении решения.

Способом личного и непосредственного восприятия заключения эксперта судом и другими лицами, участвующими в деле, является оглашение заключения эксперта в судебном заседании.

При исследовании заключения эксперта суд обязан проверить, соблюдены ли права лиц, участвующих в деле, при назначении экспертизы, а именно: была ли им предоставлена возможность постановки вопросов перед экспертом; ознакомлены ли они с заключением.

Процессуальный порядок исследования заключения эксперта имеет целью подвергнуть это средство доказывания детальному изучению. После оглашения заключения в целях его уточнения и разъяснения эксперту могут быть заданы вопросы всеми лицами, участвующими в деле.

Однако заключение эксперта для суда не обязательно и оценивается судом по общим правилам оценки доказательств. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении по делу или в определении.

В результате оценки заключения суд может признать заключение: 1) полным и обоснованным и положить его в основание решения суда; 2) недостаточно ясным или неполным и назначить своим определением дополнительную экспертизу; 3) необоснованным, вызывающим сомнения в его правильности и назначить повторную экспертизу.

Суд может не согласиться с выводами эксперта и, не назначая повторной экспертизы, решить дело на основании других доказательств.

### **Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел.**

Раскрытие особенностей доказывания по отдельным категориям гражданских дел - это составная часть более широкой проблемы выявления процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел - проблемы, достаточно подробно изученной в науке гражданского процессуального права. Выявление особенностей доказывания по отдельным категориям дел предполагает изучение процесса влияния норм материального права на гражданское судопроизводство.

Н.А. Чечина указывала, что "в пределах каждого вида судопроизводства рассматриваются споры, вытекающие из различных правовых отношений (т.е. различные категории дел), для выполнения общей задачи правосудия суд обязан выполнить более узкую задачу регулирования определенных отношений. Для этого введены специальные процессуальные правила, которые в совокупности составляют процессуальные особенности различных категорий дел"; процессуальные особенности рассмотрения отдельной категории дел образуются дополнениями общих процессуальных правил и изъятиями из них, а также введением правил, рассчитанных на одну или несколько категорий гражданских дел.

О.В. Баулин приходит к выводу о том, что "путем наполнения процессуальной формы конкретным материальным содержанием формируются обладающие устойчивостью, смешанные материально-процессуальные правоприменительные правила". Особенностью специальных норм, регулирующих рассмотрение отдельных категорий гражданских дел искового производства, является их хаотичная рассредоточенность по ГПК РФ и актам материального права; процессуальная норма размещается обычно рядом с той материальной нормой, применение которой опосредует, либо ее расположение является бессистемным.

Вполне очевидно, что специальные процессуальные нормы, содержащиеся в материально-правовых актах, могут устанавливать особые правила доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, а также особые правила о допустимости доказательств.

Разнообразие спорных материальных правоотношений, которые могут оказаться предметом деятельности суда в исковом производстве, обуславливает значительное число особенностей

доказывания в зависимости от категории конкретного гражданского дела. О.В. Баулин разделяет специальные нормы, регулирующие процесс доказывания, на две группы: 1) правила, ограничивающие действие общих процессуальных норм либо содержащие дополнительные положения (доказательственные презумпции, нормы о допустимости доказательств); 2) правоприменительные положения, в которых приводятся примерные перечни доказательств, типовые предметы доказывания по отдельным категориям дел (такие положения могут содержаться в руководящих разъяснениях Верховного Суда РФ, судебной практике, научной и справочной литературе).

Раскрытие особенностей доказывания по отдельным категориям споров не сводится, например, к констатации того, что по жилищным спорам суд должен исследовать договор социального найма жилого помещения, а по обязательственным спорам - долговые документы. Характеристика особенностей доказывания по отдельным категориям гражданских дел не означает перечисления доказательств, которые должны быть получены и исследованы по той или иной категории дел.

Определение особенностей доказывания по различным категориям дел искового производства, сводящееся к перечислению круга используемых доказательств, представляется многоаспектной задачей в связи со значительным числом споров самых различных категорий; во-вторых, в силу таких факторов, как постоянное изменение социально-политических, экономических и других реалий, ведущее к изменению конфигурации общественных отношений, и производная от этого динамика законодательства (прежде всего материального) и судебной практики; изменение позиции правоприменителя, происходящее в том числе вследствие развития научной доктрины, обогащающей практику актуальными научными разработками.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся составной частью правовой системы Российской Федерации, в п. 1 ст. 10 предусматривает право каждого человека свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем названная Конвенция не гарантирует абсолютно неограниченную свободу выражения мнения, содержит в п. 2 ст. 10 положение о том, что осуществление этих свобод может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями и санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе, в том числе в целях защиты репутации или прав других лиц.

С учетом специфики рассматриваемой категории дел при их подготовке должны применяться общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, содержащие обязательства государств обеспечивать каждому, находящемуся под их юрисдикцией, определенные международными актами права и свободы, а также учитываться правовая позиция Европейского суда по правам человека, выраженная в его постановлениях, касающаяся вопросов толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следует учитывать, что Суд использует в своих постановлениях понятие диффамации, которое тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений.

Заявитель по этому делу был привлечен к ответственности в порядке гражданского судопроизводства за публикацию интервью с двумя бывшими подозреваемыми в краже, которые утверждали, что были избиты в милиции в целях получения признательных показаний. Интервью сопровождалось комментарием заявителя, осуждающим уклонение властей от расследования их заявлений о жестоком обращении и за отказ привлечь виновных к ответственности.

Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, как правило, сопровождаются требованиями о компенсации морального вреда. Одновременно могут быть заявлены также требования о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений. При наличии таких требований обстоятельства, имеющие значение для установления факта причинения, размера морального вреда и убытков, доказательства, подлежащие представлению в подтверждение этих обстоятельств, определяются в соответствии с положениями ст. ст. 15, 152, 1099 - 1101 ГК РФ.

Истцами могут быть граждане, обладающие правом требовать по суду опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, и юридические лица, обращающиеся в суд за защитой своей деловой репутации. Такие иски могут предъявляться и в защиту других лиц в случаях, предусмотренных законом. С исками о защите чести и достоинства несовершеннолетних или недееспособных лиц вправе обращаться их законные представители (родители, опекуны), а о защите чести и достоинства умерших граждан - заинтересованные в такой защите лица (родственники, наследники).

Дела по искам о защите чести и достоинства гражданина рассматриваются судами общей юрисдикции, по делам же о защите деловой репутации необходимо правильно определиться с компетенцией возникшего спора.

Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации предъявляются в суд с соблюдением общих правил подсудности. Надлежащими ответчиками по таким искам являются не только лица, распространившие не соответствующие действительности порочащие сведения, но и авторы этих сведений.

При оспаривании сведений, распространенных работником при исполнении своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком является организация (ст. 1068 ГК РФ). Работник, права и обязанности которого могут быть затронуты решением суда по возникшему спору, может вступить в процесс либо быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или ходатайству участвующих в деле лиц в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

Ответчика может и не быть, если невозможно установить лицо, распространившее не соответствующие действительности сведения (например, посредством направления анонимных писем). Однако лицу, обращающемуся с требованием об опровержении этих порочащих его сведений, не может быть отказано в рассмотрении заявления по тому основанию, что в нем не указан ответчик. Суд и в этом случае обязан обеспечить судебную защиту заинтересованному лицу, принять и рассмотреть его заявление в порядке особого производства (подразд. IV ГПК РФ), при установлении обоснованности заявленного требования признать своим решением распространенные сведения не соответствующими действительности.

Обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий характер этих сведений; 3) несоответствие их действительности. Требуется установить совокупность всех указанных обстоятельств, при недоказанности хотя бы одного из них заявленное требование не может быть удовлетворено судом.

Сведения о фактах можно проверить на соответствие их действительности в отличие от оценочных суждений, мнений, убеждений, которые являются субъективным выражением мнения, взглядов ответчика и не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке ст. 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном ТК РФ).

Обязанность доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений возложена на истца. Ответчик обязан доказать лишь соответствие действительности распространенных им сведений. Если гражданин оспаривает на основании п. 3 ст. 152 ГК РФ отказ редакции средства массовой информации опубликовать ответ на опубликованные в отношении него сведения, соответствующие действительности, то он обязан доказать, что распространенные в результате публикации сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

Доказательствами по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть печатные издания, в которых опубликованы опровергаемые сведения, сообщения средств массовой информации о содержании материалов, трансляция которых была осуществлена по

радио или телевидению, распечатка соответствующего сайта в сети Интернет (в том числе произведенная по определению судьи, вынесенному в порядке ст. ст. 64, 65 ГПК РФ в целях обеспечения такого доказательства), служебные характеристики, заявления и иные обращения к должностным лицам, отзывы о производимых истцом товарах (работах, услугах), сертификаты и иные документы, подтверждающие качество продукции, судебные решения, решения иных государственных органов, содержащие информацию, относящуюся к предмету спора, показания свидетелей и т.п.

Определенные особенности имеет подготовка рассматриваемой категории дел в тех случаях, когда спор касается сведений, содержащихся в заявлениях ответчика в государственные органы и не нашедших своего подтверждения в ходе проведенной ими в пределах своей компетенции проверки. Например, в заявлении гражданина в правоохранительные органы сообщалось о совершенном, по его мнению, или готовящемся преступлении.

Право гражданина на личное обращение в государственные органы наравне с правом на защиту чести и доброго имени закреплено в Конституции РФ (ст. 33). Поэтому обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, должны определяться с учетом необходимости соблюдения баланса между этими конституционно значимыми правами, имея в виду, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). Сам по себе факт обращения в государственные органы, в том числе с заявлением, содержащим ошибочные сведения в отношении другого лица, не может быть признан основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, иначе имело бы место ограничение права гражданина на обращение в государственные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию. Обязательно следует выяснять мотивацию поведения гражданина, обращавшегося с указанным заявлением. Гражданин может быть привлечен к установленной ответственности только при условии, что его обращение в государственные органы с заявлением, содержащим не соответствующие действительности и порочащие другое лицо сведения, не имело под собой никаких оснований и было вызвано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно желанием причинить вред другому лицу (см. п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3).

При определении юридически значимых обстоятельств по делам, связанным с распространением недостоверных порочащих сведений средством массовой информации, необходимо принимать во внимание положения ст. 57 Закона РФ "О средствах массовой информации", устанавливающей перечень случаев освобождения от ответственности за распространение таких сведений. Согласно этой статье, применяемой с учетом происшедших со дня принятия названного Закона изменений в законодательстве РФ, редакция средства массовой информации, учредитель, журналист не несут ответственности, если указанные сведения: присутствуют в обязательных сообщениях; получены от информационных агентств; содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений; являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений; содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с названным Законом; являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства РФ о средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также юридическое лицо, деловую репутацию которого порочат распространенные недостоверные сведения, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда (п. п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ).

Возмещение причиненных убытков и компенсация морального вреда - различные способы защиты гражданских прав и могут применяться параллельно независимо друг от друга (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).

Требования о возмещении убытков и компенсации морального вреда могут быть заявлены отдельно от иска об опровержении недостоверных порочащих сведений.

На требования о защите чести, достоинства и деловой репутации исходя из положений ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется. Вместе с тем в соответствии со ст. ст. 45, 46 Закона РФ "О средствах массовой информации" отказ в опровержении либо нарушение установленного названным Законом порядка опровержения, а также отказ в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены недостоверные порочащие сведения, могут быть обжалованы в суд в течение года со дня распространения опровергаемых сведений.

Следует также учитывать, что требования о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих и не соответствующих действительности сведений, носят имущественный характер и на них распространяется общий срок исковой давности - три года.

Недействительными могут быть признаны лишь совершенные (состоявшиеся) сделки, каковыми являются облеченные в соответствующую форму действия граждан и юридических лиц, направленные на достижение определенных юридических последствий (ст. 153 ГК РФ). Если необходимые условия, при которых такие действия могут признаваться сделкой, отсутствуют, то сделка является несостоявшейся (например, договор считается незаключенным ввиду недостижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям). В отношении несостоявшейся сделки в случае спора речь может идти только о последствиях, определенных общими нормами ГК РФ. В тех случаях, когда имеются основания считать сделку совершенной, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о признании ее недействительной и о применении последствий, установленных ГК РФ для недействительных сделок.

В процессе подготовки указанной категории дел фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и необходимые доказательства определяются в зависимости от предмета сделки и характера нарушения, допущенного, по предположению истца, при ее заключении.

Нарушения, относящиеся к самой сделке и являющиеся основанием для признания ее недействительной, следует отличать от нарушения участниками заключенной сделки своих обязательств, вытекающих из этой сделки.

Грамотное осуществление подготовительных действий невозможно без понимания различий между оспоримыми и ничтожными сделками.

Оспоримая сделка порождает юридические последствия, на которые она была рассчитана, и подлежит исполнению, если не будет оспорена в судебном порядке заинтересованным лицом. Недействительность такой сделки может быть подтверждена только судом.

Ничтожная сделка не порождает юридического результата, не требует подтверждения ее недействительности судом и может не исполняться сторонами без каких-либо негативных последствий для себя. В правовых нормах, относящихся к таким сделкам, как правило, указывается на ничтожность сделки либо на такое основание недействительности, которое во взаимосвязи со ст. 168 ГК РФ свидетельствует о ничтожности сделки как не соответствующей установленным законом требованиям (например, несоблюдение установленных ст. ст. 339, 560, 651, 658 ГК РФ требований к договорам об ипотеке, продажи предприятия, аренды здания или сооружения, аренды предприятия). Последствия недействительности ничтожной сделки могут быть применены судом как по собственной инициативе, так и по требованию любого заинтересованного в этом лица.

Необходимость обращения в суд возникает в тех случаях, когда незаконность сделки неочевидна и не может быть выявлена без установления прав и обязанностей ее участников. Например, прежде чем прийти к выводу о ничтожности сделки по распоряжению имуществом, совершенной без согласия истца, считающего себя фактическим собственником этого имущества по праву наследования, необходимо в судебном порядке установить указанные в п. 2 ст. 1153 ГК РФ обстоятельства, свидетельствующие о фактическом принятии им наследства.



В процессе подготовки дела о признании недействительной сделки по основанию ее ничтожности обстоятельства, имеющие значение по делу, определяются в зависимости от того, общей или специальной нормой установлено соответствующее основание недействительности:

1) сделка, не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам (ст. 168 ГК РФ).

Данная статья устанавливает общее основание недействительности сделок, указывая на ничтожность любой сделки, совершенной с нарушением требований закона или иных правовых актов. Статья применяется, если другой нормой не установлено специальное основание недействительности соответствующей сделки. При отсутствии такой нормы действует общая норма независимо от вида допущенного при заключении сделки нарушения требований закона. Существенное значение для определения ничтожности сделки имеют, во-первых, сам факт нарушения требований законодательства, а во-вторых, обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о характере, значимости допущенного нарушения и степени его влияния на законность сделки.

2) сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Статья устанавливает специальное основание ничтожности так называемых антисоциальных сделок и особые последствия их недействительности: взыскание в доход Российской Федерации при наличии умысла у обеих сторон такой сделки (в случае ее исполнения обеими сторонами) всего полученного по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной - с другой стороны всего полученного ею и всего причитавшегося с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке подлежит возвращению другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

3) мнимая и притворная сделки (ст. 170 ГК РФ).

Общим для мнимой и притворной сделок является то, что стороны создают лишь видимость возникновения юридических последствий, связанных с совершаемой ими сделкой, не желая их наступления. Различия состоят в том, что мнимая сделка заключается с целью обмануть других лиц, создать у них ложное представление о правах и обязанностях участников сделки относительно предмета сделки (например, должник фиктивно продает принадлежащее ему имущество для того, чтобы избежать обращения взыскания на это имущество). Притворная же сделка совершается не просто для вида, а для прикрытия другой сделки, которую стороны в действительности имеют в виду (например, участник общей долевой собственности на объект недвижимости продает принадлежащую ему долю в праве общей собственности постороннему лицу, формально заключая с этим лицом договор дарения, с тем чтобы лишить остальных участников долевой собственности имеющегося у них в соответствии со ст. 250 ГК РФ преимущественного права покупки продаваемой доли).

4) сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ).

Статья 171 ГК РФ, в силу которой ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, применяется при условии, что его недееспособность установлена вступившим в законную силу решением суда. Если же гражданин не был признан в судебном порядке недееспособным, то независимо от его психического состояния в момент совершения сделки названная статья применению не подлежит. Сделка, совершенная дееспособным гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть оспорена на основании ст. 177 ГК РФ, о чем сказано ниже.

5) сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (ст. 172 ГК РФ).

Статья устанавливает в отношении сделок, совершенных лицами, не достигшими возраста 14 лет (малолетними), такие же последствия ничтожности, как и для сделок, совершенных гражданами, признанными недееспособными. Вместе с тем при подготовке дел, связанных с ничтожностью сделок, заключенных малолетними, следует учитывать, что данная статья не распространяется на совершенные малолетними в возрасте от 6 до 14 лет мелкие бытовые сделки, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации, а также на сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с его согласия третьим лицом для

определенной цели или для свободного распоряжения (п. 2 ст. 28 ГК РФ). Требование о признании в интересах малолетнего действительной совершенной им сделки может быть предъявлено в суд его родителями, усыновителями или опекуном.

По оспоримым сделкам круг лиц, участвующих в деле, юридически значимые обстоятельства и необходимые доказательства определяются исходя из предусмотренного законом основания, с которым связана возможность признания сделки недействительной. К оспоримым относятся следующие указанные в ГК РФ сделки:

1) сделка юридического лица, выходящая за пределы его правоспособности (ст. 173 ГК РФ).

Таковой признается сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его уставных документах (внеуставная сделка), либо при отсутствии лицензии на занятие соответствующей деятельностью (безлицензионная сделка). В силу названной статьи сделка может быть признана судом недействительной только при условии, что истцом будут представлены доказательства, подтверждающие, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о ее незаконности. В частности, об этом могут свидетельствовать письменные документы, направленные сторонами сделки друг другу, указание в договоре об ознакомлении участниками сделки с уставными документами или лицензией юридического лица, совершающего сделку, и др. Иск о признании недействительной сделки, выходящей за пределы правоспособности юридического лица, может быть предъявлен этим юридическим лицом, его учредителем (участником) или государственным органом, осуществляющим контроль или надзор за деятельностью юридического лица.

2) сделка, совершенная лицом или органом юридического лица с превышением полномочий (ст. 174 ГК РФ).

Данная статья применяется в тех случаях, когда полномочия лица на совершение сделки ограничены договором, а органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо считаются обычными в той обстановке, в какой совершается сделка. Ограничения, установленные иными документами (приказами, распоряжениями, письменными уведомлениями и т.п.), не имеют правового значения при оспаривании сделки по указанному основанию.

3) сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет без письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя (ст. 175 ГК РФ).

Несовершеннолетние в указанном возрасте обладают частичной дееспособностью и могут без согласия законных представителей распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами, осуществлять авторские права в отношении охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности, вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими, совершать мелкие бытовые сделки, а также сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации, и сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения, а по достижении возраста 16 лет - быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах (п. 2 ст. 26, п. 2 ст. 28 ГК РФ).

4) сделка, совершенная гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК РФ).

Совершеннолетний гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими средствами, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, определенном гл. 31 ГПК РФ. Над ним устанавливается попечительство. В этом случае гражданин вправе самостоятельно совершать только мелкие бытовые сделки. Совершать иные сделки, а также получать заработок, пенсию или другие доходы и распоряжаться ими он может лишь с согласия попечителя (ст. 30 ГК РФ). Сделка, заключенная гражданином, ограниченным в дееспособности, с нарушением указанных правил, может быть признана недействительной по иску попечителя. Ответчиками по такому иску являются подопечный, сохраняющий гражданскую процессуальную дееспособность, и лицо, заключившее с ним договор.

В процессе подготовки дела попечитель обязан представить суду вступившее в законную силу решение суда о признании его подопечного ограниченно дееспособным и документ об установлении попечительства, выданный органами опеки и попечительства, каковыми являются органы исполнительной власти субъекта РФ. Ответчики, возражающие против иска по тем

основаниям, что сделка была совершена подопечным в интересах его семьи и не противоречит целям установления попечительства и что обращение попечителя с иском вызвано исключительно личными мотивами, либо указывающие на последующее одобрение попечителем совершенной сделки, обязаны представить соответствующие доказательства. Данные обстоятельства имеют существенное значение для дела, поскольку могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска.

Последствия недействительности сделки, если иск будет удовлетворен судом, такие же, как и при признании недействительными сделок, совершенных гражданином, признанным недееспособным (абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ);

5) сделка, совершенная гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

По данному основанию в судах общей юрисдикции оспариваются чаще всего завещания, являющиеся по своей правовой природе односторонними сделками. Наиболее важным обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения подобного рода дел, является психическое состояние гражданина на момент совершения им сделки. На практике иногда ошибочно полагают, что указанное обстоятельство должно подтверждаться вступившим в законную силу решением суда о признании гражданина недееспособным, вынесенным до заключения сделки либо впоследствии. Однако недееспособность гражданина влечет недействительность (ничтожность) сделок, заключенных после признания его недееспособным, по основанию, предусмотренному ст. 171 ГК РФ. Признание гражданина недееспособным после заключения им сделки дает лицу, назначенному его опекуном, лишь право на предъявление иска об оспаривании совершенной сделки, но не освобождает истца от обязанности доказать состояние гражданина на момент осуществления оспариваемой сделки.

б) сделка, совершенная под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Иск о признании сделки недействительной по названному основанию может быть предъявлен стороной по сделке, действовавшей под влиянием заблуждения. Определяя обстоятельства, имеющие значение для дела, следует учитывать, что не любое заблуждение влечет недействительность совершенной сделки. Существенное значение имеет лишь заблуждение, т.е. искаженное, ошибочное представление лица относительно: а) природы совершаемой им сделки (например, плательщик ренты по договору пожизненной ренты считал совершаемую им сделку договором купли-продажи); б) тождества предмета сделки (гражданин получил в пользование или в собственность не ту вещь, какую он имел в виду, например копию картины вместо ее подлинника); в) таких качеств предмета сделки, которые значительно снижают возможности его использования по назначению (например, приобретенное в собственность жилое помещение имеет дефекты, значительно снижающие возможность его использования по назначению (промерзание стен в зимнее время, отсутствие лифта, затрудняющее инвалиду пользоваться приобретенной квартирой, высокий уровень шума от расположенного поблизости предприятия и т.д.)). Обязанность доказать наличие названных обстоятельств и их существенность лежит на истце.

Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения и не может повлечь недействительность сделки. Так, договор купли-продажи комнаты в коммунальной квартире не может быть признан недействительным по тому основанию, что покупатель намерен был приобрести в последующем вторую комнату в этой квартире, но позднее не смог реализовать свое намерение. Поэтому обстоятельства, относящиеся к мотивам совершения сделки, не должны выноситься на обсуждение как не имеющие значения для правильного разрешения дела.

Сделка может быть признана недействительной независимо от причин возникновения заблуждения, эти причины имеют значение лишь для определения последствий недействительности сделки. Основные последствия предусмотрены п. 2 ст. 167 ГК РФ (двусторонняя реституция).

7) сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ).

Каждое из предусмотренных названной статьей обстоятельств является следствием виновных противоправных действий, в отсутствие которых сделка не была бы совершена. Во всех случаях нет подлинного волеизъявления потерпевшей стороны, что не позволяет признать сделку

действительной, хотя она по своему содержанию и форме может и отвечать всем требованиям закона.

Обман выражается в преднамеренном создании у потерпевшей стороны неверно влияющего на ее волеизъявление представления о предмете сделки, ее условиях и других фактах посредством как ложного сообщения об определенных обстоятельствах, так и намеренного их сокрытия. Потерпевшая сторона обязана доказать, что другая сторона умышленно ввела ее в заблуждение относительно существенной стороны сделки. Не может считаться обманом, влекущим признание сделки недействительной, отказ от данных при ее совершении обещаний выполнить какие-либо дополнительные условия, не включенные в сделку, либо от осуществления незаконных действий (например, помочь в продвижении по службе в благодарность за имущество, полученное по договору).

Насилие - это физическое воздействие (причинение вреда здоровью, убийство, ограничение свободы и т.д.) на участника сделки, его представителей либо на близких им лиц (супруга, детей, иных родственников), а также на их имущество (повреждение, уничтожение, захват). Насилие направлено на понуждение к совершению сделки и всегда является противоправным деянием, но не обязательно уголовно наказуемым. Истец обязан доказать не только факт насилия, но и то, что оно осуществлено с целью получить его подпись под договором или иным документом, с тем чтобы сделка считалась совершенной.

Угроза означает психическое воздействие на волю лица в целях понуждения его к совершению сделки под страхом применения физического насилия, распространения порочащих сведений, осуществления других противоправных действий. Истец должен представить доказательства того, что угроза являлась реальной, а не предполагаемой, была существенной и соразмерна значимости тех ценностей, для которых она создавала опасность.

Злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой стороной является видом обмана представляемого лица. Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо установить, что: а) сделка заключена от имени стороны ее представителем; б) представитель вступил в сговор с другой стороной или ее представителем; в) сговор носил умышленный характер; г) соглашение между представителем и другой стороной в сделке направлено против существенных интересов представляемой стороны (продажа либо покупка имущества по значительно заниженной или завышенной цене, создание дополнительных ограничений и т.п.).

Стечение тяжелых обстоятельств является основанием для признания сделки недействительной. Суду должны быть представлены доказательства, подтверждающие не только существование таких обстоятельств (тяжелая болезнь лица или его близких, банкротство, сложная жизненная ситуация и т.д.), но и то, что лицо вынуждено было совершить сделку именно вследствие этих обстоятельств, сделка содержит крайне невыгодные для него условия и при отсутствии указанных обстоятельств не была бы совершена, другая сторона знала о стечении тяжелых обстоятельств и умышленно воспользовалась этим.

Иск о признании сделки недействительной может быть предъявлен потерпевшим от этой сделки. В случае удовлетворения иска по любому из указанных в п. 1 ст. 179 ГК РФ оснований потерпевшему другая сторона обязана возвратить все полученное ею по сделке в натуре, а при невозможности возврата в натуре - возместить его стоимость в деньгах. Полученное же потерпевшим от другой стороны либо причитающееся с этой стороны обращается в доход Российской Федерации, а при невозможности передать имущество в натуре - взыскивается его стоимость в деньгах. Потерпевший имеет также право на возмещение ему другой стороной реального ущерба, причиненного ее противоправными действиями.

Дела по спорам, связанным с защитой права собственности и других вещных прав.

Подготовка к судебному разбирательству дел по спорам, связанным с защитой права собственности, особенно на недвижимое имущество, представляет определенную сложность, поскольку уже на этой стадии гражданского процесса требуется учитывать целый комплекс правовых норм, регулирующих различные отношения собственности. Решая задачи, указанные в ст. 148 ГПК РФ, судья должен определить характер правоотношения, из которого возник спор, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, исходя из норм, подлежащих применению по делу, и круг доказательств, требуемых для подтверждения этих

обстоятельств, при необходимости предложить сторонам и иным участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства.

Вместе с тем по каждому делу следует учитывать общие принципы и нормы, относящиеся к праву собственности, и предлагать сторонам представить доказательства, имеющие общее значение при разрешении споров о собственности (соответствующие выписки из ЕГРП, кадастровые паспорта, свидетельства о государственной регистрации прав, документы со штампом регистрационной надписи о государственной регистрации права собственности или иного вещного права, возникшего на основании сделки, акты, договоры и другие документы, на основании которых возникло право собственности, соответствующие планы, экспликации, а также другие предусмотренные процессуальным законодательством доказательства, подтверждающие соответствующие права лиц, участвующих в деле).

Основные правовые принципы регулирования отношений собственности основаны на конституционных нормах. Конституция РФ в ст. 8, относящейся к основам конституционного строя Российской Федерации, закрепляет принцип равного признания и защиты равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности; в ст. ст. 34, 35, 36 и 44 определяет основные имущественные права вообще и право собственности граждан в частности, а также пределы осуществления этих прав; в ст. ст. 71, 72 относит к ведению Российской Федерации федеральную государственную собственность и управление ею, а к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ - вопросы разграничения государственной собственности; в ст. 130 устанавливает принцип, согласно которому местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод <1> является согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации. Статья 1 Протокола N 1 к этой Конвенции провозглашает право каждого физического или юридического лица беспрепятственно пользоваться своим имуществом; не допускает лишения того или иного лица своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права; признает право государства на осуществление контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами либо для обеспечения уплаты налогов, других сборов или штрафов.

Конституционные положения о праве собственности нашли дальнейшее развитие в нормах действующего законодательства, прежде всего в нормах ГК РФ, раскрывающего содержание права собственности через правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом (ст. 209); определяющего субъектов права собственности и предусматривающего равную защиту прав всех собственников (ст. 212).

Судебная защита права собственности осуществляется на основе указанных принципов и норм Конституции РФ, которые подлежат непосредственному применению, если суд при разрешении дела придет к убеждению, что закон или иной нормативный правовой акт, регулирующий рассматриваемое судом правоотношение, противоречит соответствующим положениям, закрепленным в Конституции РФ или международном договоре.

Иски о правах на недвижимое имущество, относящиеся к компетенции судов общей юрисдикции, предъявляются в суд по месту нахождения этого имущества (ст. 30 ГПК РФ). К таким искам относятся не только иски о признании права собственности на имущество, но и иные иски, предъявляемые в защиту других прав на недвижимое имущество (об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании права владения и пользования недвижимым имуществом, о его разделе, об установлении либо отмене сервитута, об освобождении имущества от ареста и др.).

При подготовке к судебному разбирательству указанной категории дел следует учитывать разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 г. N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей долевой собственности на жилой дом" (в ред. от 21 декабря 1993 г., с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 октября 1996 г. N 10 и от 6 февраля 2007 г. N 6) <1>, Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" <2> и от 29 апреля 2010 г. № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

В судебном порядке осуществляется защита не только права собственности, но и других вещных прав, основанных на владении имуществом по предусмотренному законом основанию (например, права хозяйственного ведения или оперативного управления). Содержание процессуальных действий судьи во многом зависит от избранного истцом способа защиты своего права. Лицо, считающее, что принадлежащие ему право собственности или иное законное право на имущество нарушены или создана угроза их нарушения, вправе требовать судебной защиты этих прав теми способами, которые предусмотрены законом.

Перечень способов защиты гражданских прав, который не является исчерпывающим, определен в ст. 12 ГК РФ. Одни из них могут быть применены только судом (например, признание оспоримой сделки недействительной, присуждение к исполнению обязанности в натуре, неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, и т.п.), другие - самим собственником или законным владельцем имущества (самозащита права).

Истец может избрать несколько способов защиты своих прав, в частности соединить в одном заявлении требования о признании права собственности на объект недвижимости, признании недействительным акта органа местного самоуправления в отношении этого объекта, возмещении причиненных убытков и т.д. Судья не вправе предлагать ему избрать другой способ защиты, сформулировать по-иному иски, поскольку это привело бы к нарушению основополагающих принципов гражданского судопроизводства - диспозитивности и равноправия сторон. Судья может лишь уточнить фактические основания заявленных истцом требований в целях определения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и доказательств, которые следует представить сторонам в подтверждение либо опровержение этих обстоятельств.

Способы судебной защиты права собственности и других вещных прав зависят от характера правоотношений, из которых возник спор. Если нарушение права собственника или законного владельца имущества вытекает из договорных или иных обязательственных отношений, то нарушенное право защищается обязательно-правовыми способами, к которым относятся иски о признании сделок недействительными, применении последствий их недействительности, о возврате конкретного имущества в порядке исполнения условий договора, о возмещении утраченного или поврежденного имущества, определенного родовыми признаками, в натуре (предоставление аналогичной вещи, исправление причиненных повреждений), о возмещении внедоговорного вреда, причиненного имуществу, возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества и т.д. По таким искам, в том числе связанным с возвратом имущества (например, в порядке применения последствий недействительности сделки), обстоятельства, имеющие значение для дела, и необходимые доказательства определяются в соответствии с законодательством, регулирующим обязательственные отношения (в частности, по иску о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности должны устанавливаться обстоятельства, имеющие правовое значение в соответствии с нормами гл. 9 ГК РФ).

При отсутствии обязательственных отношений защита права собственности и других вещных прав осуществляется вещно-правовыми способами, установленными гл. 20 ГК РФ, к которым относятся иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск), об устранении препятствий в осуществлении права собственности или других вещных прав, не связанных с лишением владения имуществом (негаторный иск), а также об освобождении имущества от ареста.

Виндикационный иск (от лат. *vindicatio* - заявляю претензию, требую) может быть предъявлен лишь в отношении индивидуально-определенной вещи, сохранившейся в натуре, находящейся в фактическом владении ответчика. Иск об истребовании несуществующего, уничтоженного или отсутствующего у ответчика имущества, а также вещей, определенных только родовыми признаками, бесперспективен, поскольку невозможно требовать того, чего не существует или индивидуально не определено. Однако в принятии искового заявления по мотиву отсутствия или

неопределенности имущества не может быть отказано, эти обстоятельства входят в предмет доказывания и могут быть опровергнуты или подтверждены лишь при рассмотрении дела по существу.

Суду во всех случаях должны быть представлены доказательства того, что истребуемое имущество является индивидуально-определенным, сохранилось и находится во владении того лица, к которому предъявлен виндикационный иск. Если истребуемое имущество находится у другого лица, то речь может идти лишь о замене ненадлежащего ответчика с соблюдением правил ст. 41 ГПК РФ. При отсутствии согласия истца на замену ответчика подготовка и последующее рассмотрение дела осуществляются с участием указанного истцом ответчика, хотя на него и нельзя возложить обязанность по возврату отсутствующей у него вещи. Собственник не лишен возможности в последующем предъявить иск к фактическому владельцу истребуемого имущества, а если вещь утрачена - требовать защиты своего права другими предусмотренными законом способами, в частности посредством предъявления к лицу, виновному в уничтожении имущества, иска о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ).

Статья 301 ГК РФ наделяет собственника правом истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Однако ст. 302 ГК РФ ограничивает данное право, если спорное имущество было возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать. В этих случаях юридически значимыми обстоятельствами по иску о возврате имущества (помимо факта нахождения этого имущества во владении ответчика), подлежащими доказыванию, по смыслу ст. ст. 301, 302 ГК РФ являются принадлежность спорного имущества истцу на праве собственности или другом вещном праве, основания и условия выбытия этого имущества из обладания собственника (законного владельца) и получения его другим лицом.

Имущество, приобретенное у неуправомоченного на его отчуждение лица, не может быть истребовано от фактического владельца, если им будут представлены доказательства того, что он приобрел имущество возмездно и является добросовестным приобретателем этого имущества. Добросовестный приобретатель - это лицо, владение имуществом которого основано на возмездной сделке, отвечающей всем признакам действительности, за исключением совершения данной сделки лицом, неуправомоченным на отчуждение имущества, о чем владелец имущества не знал и не мог знать. Бремя доказывания добросовестности приобретения имущества возлагается на ответчика, в частности, он может представить доказательства того, что при совершении сделки им были предприняты все разумные меры для установления правомочий лица, которым отчуждено имущество (изучены договоры, содержащие основания возникновения права собственности, выписка из ЕГРП, полномочия лица, совершающего сделку, учредительные документы организации, доверенность, приказы, распоряжения и т.д.).

Истец, утверждающий о недобросовестности приобретателя, может представить доказательства, свидетельствующие о том, что при совершении сделки приобретатель имущества мог узнать об отсутствии у другой стороны сделки соответствующих полномочий. Такими доказательствами, в частности, могут быть тексты доверенности или других документов, с которыми приобретатель имущества имел возможность и обязан был ознакомиться, прежде чем заключить договор. Неосмотрительность приобретателя может быть подтверждена и сведениями из ЕГРП, которые приобретатель вправе был получить, о наличии притязаний третьих лиц на спорное имущество и данные о признании в последующем этих притязаний в установленном порядке правомерными.

Добросовестность приобретателя - это не предмет иска, а одно из обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения возникшего спора, подлежащее доказыванию по иску об истребовании имущества. Добросовестный приобретатель не может обращаться в суд с иском о признании его таковым, его право на владение вещью защищается путем ограничения правомочий собственника на истребование своего имущества. Однако на практике иногда обращаются в суд с исковым заявлением о признании добросовестным приобретателем. Такое заявление не может быть принято к производству суда, а принятое должно быть оставлено без рассмотрения на основании ч. 3 ст. 263 ГПК РФ. В данном случае истец, по сути, обращается за установлением факта, имеющего юридическое значение исключительно для разрешения спора о возврате имущества, наличие такого спора со всей очевидностью вытекает из характера искового заявления.

Если недвижимое имущество не может быть истребовано, оно остается в собственности добросовестного приобретателя, владеющего этим имуществом на основании возмездной сделки. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 223 ГК РФ недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (п. 1 ст. 302) на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением предусмотренных ст. 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

Собственник имеет безусловное право требовать возврата своего имущества только в случаях, когда оно перешло к приобретателю безвозмездно, а также от добросовестного приобретателя, получившего имущество по возмездной сделке, если это имущество выбыло из владения собственника или лица, которому оно было передано собственником во владение, помимо их воли (утрачено, похищено и т.п.). Обязанность доказать факт выбытия имущества по указанным обстоятельствам лежит на собственнике (законном владельце) имущества.

Одновременно с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, приобретенного ответчиком у лица, не имевшего права его отчуждать, может быть заявлен иск о признании недействительными сделок об отчуждении имущества.

Дела по спорам, связанным с предоставлением земельных участков.

Бесплатное предоставление земельных участков. Еще сравнительно недавно земельные споры, особенно о предоставлении земель, рассматривались в административном порядке. Компетенция судов ограничивалась несколькими категориями дел (вопросы возмещения ущерба и землепользования), составлявших в общей массе незначительное число. Переход на рыночные отношения неизбежно привел к расширению категорий земельных споров, разрешаемых в судебном порядке. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. N 6 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства о земельной реформе" было выделено 15 категорий дел, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции. И это при том, что данный перечень дел, посвященный главным образом вопросам предоставления земельных участков, их изъятия и прекращения на них прав по другим основаниям, даже на тот период являлся далеко не исчерпывающим.

Ситуация существенно изменилась с принятием Конституции РФ, провозгласившей право каждого на судебную защиту. Государственная монополия на землю была окончательно разрушена, возник многочисленный класс частных собственников, а земельные участки приобрели статус недвижимости, товара, включенного в гражданский оборот. Как следствие, в судах появились принципиально новые споры, связанные с предоставлением, владением, использованием и распоряжением земельными участками.

Сложность разрешения данных споров заключается в том, что имущественные отношения в сфере землепользования регулируются гражданским и земельным законодательством. Четкого разграничения между этими отраслями законодательства не проведено. Пунктом 3 ст. 3 ЗК РФ установлено, что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами. Поэтому при неизбежной коллизии норм различных отраслей права приоритет следует отдавать нормам земельного законодательства, являющимся специальными по отношению к нормам ГК РФ.

К числу земельных относятся любые споры, предметом которых является земельный участок либо права на него. Из многообразия этих споров автором выбраны и рассмотрены наиболее актуальные и распространенные в правоприменительной деятельности судов, в первую очередь споры, связанные с предоставлением земельных участков, приобретением их в собственность и правами граждан на земельные участки.

Земельные участки для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, дачного строительства, садоводства, огородничества и других целей, не противоречащих законодательству, могут предоставляться гражданам в собственность или в аренду. Причем по общему правилу выделение земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется за плату. Бесплатно земельные участки могут предоставляться гражданам только в случаях, предусмотренных ЗК РФ,



федеральными законами и законами субъектов РФ, на основании решений исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков (ст. 28 ЗК РФ).

ЗК РФ предусматривает два случая безвозмездной передачи в собственность граждан земельных участков. Во-первых, передачу земельных участков, которые ранее были выделены гражданам на праве постоянного (бессрочного) пользования либо пожизненного наследуемого владения, т.е. речь идет о бесплатной приватизации. Во-вторых, передачу земельных участков, выделяемых в порядке компенсации при изъятии у граждан земельных участков для государственных и муниципальных нужд (ст. 63 ЗК РФ).

Таким образом, Земельный кодекс РФ фактически не предусматривает бесплатное предоставление земельных участков, тогда как на момент его принятия только на федеральном уровне насчитывалось более десятка законов, содержащих такого рода льготы. Однако с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2011 г.), известного как Закон о монетизации льгот, бесплатное предоставление земельных участков для многих категорий граждан было упразднено. В частности, в новой редакции Федеральный закон от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" (в ред. от 9 декабря 2010 г.) не предусмотрел льготы по бесплатному предоставлению земельных участков инвалидам и участникам Великой Отечественной войны. Такая же участь постигла и военнослужащих с принятием новой редакции Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (в ред. от 28 декабря 2010 г.).

Изменения, внесенные Федеральным законом от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ, не затронули социальных гарантий Героев СССР, Героев РФ, Героев Социалистического Труда, полных кавалеров ордена Трудовой Славы, касающихся бесплатного выделения им земельных участков под строительство индивидуальных домов, дач и т.п.

Новое правовое регулирование социальных льгот, предоставляемых гражданам, распространяется на будущее время, ему не придана обратная сила. В связи с этим судебная практика исходит из того, что в отношении тех граждан, которые были очередниками либо иным образом пытались реализовать свое право до 22 августа 2004 г., должен сохраняться прежний порядок предоставления земельных участков.

В настоящее время акцент по льготному предоставлению земельных участков перенесен на региональный уровень, в связи с чем исключительно важное значение приобретают законы субъектов РФ, а также нормативные правовые акты органов местного самоуправления, содержащие перечень льгот для отдельных категорий граждан и оснований, по которым может быть отказано в бесплатном предоставлении земельных участков.

Подлежащие применению нормы материального права в значительной степени определяют процессуальные особенности подготовки к судебному разбирательству дел по требованиям о бесплатном предоставлении земельных участков. Как правило, граждане просят, во-первых, признать отказ администрации в предоставлении земельного участка необоснованным, во-вторых, обязать выделить им в собственность бесплатно соответствующий земельный участок. При всей сложности такого рода требований они по своей природе в целом не являются имущественными, поскольку при отказе в предоставлении земельного участка не возникает спора о субъективном праве гражданина на конкретный земельный участок. Эти требования подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ, как возникающие из публичных правоотношений. Заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления либо должностного лица, в результате которых гражданину было отказано в бесплатном предоставлении земельного участка, по выбору этого гражданина подается в районный суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления либо должностного лица.

Специфика этих дел ставит дополнительные условия к изложению гражданами своих заявлений, которые должны, с одной стороны, отвечать требованиям, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ, а с другой - учитывать особенности производства дел, вытекающих из публичных правоотношений. В частности, такое заявление должно содержать сведения о наличии у гражданина соответствующей льготы, факта обращения в компетентный орган о предоставлении земельного участка, а также об отказе этого органа в предоставлении земельного участка. В

просительной части заявления необходимо указывать на размер, местоположение и целевое назначение земельного участка, в предоставлении которого было отказано гражданину.

Тот факт, что администрация не располагала свободными земельными участками на момент обращения гражданина и рассмотрения дела в суде, не означает, что их не может быть в будущем. Поэтому отказ суда в удовлетворении просьбы гражданина о предоставлении земельного участка по мотиву его отсутствия не всегда препятствует повторному обращению с тем же требованием, если имеются сведения о появлении свободных либо о формировании новых земельных участков.

Формирование земельных участков муниципальными органами производится по мере образования жилых зон и отвода земельных участков для садоводства, дачного строительства и т.д. Причем не гражданин, а орган, решение (действия, бездействие) которого оспаривается, обязан предоставить доказательства в подтверждение правомерности принятого решения по заявлению гражданина (ст. 249 ГПК РФ). Государственная пошлина при оспаривании отказа в предоставлении земельного участка определена законом в размере 200 руб. (п. 7 ст. 333.19 НК РФ).

Возмездное (платное) предоставление земельных участков. Предоставление за плату гражданам и юридическим лицам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, регулируется ЗК РФ, ГсК РФ, Федеральным законом от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в ред. от 3 мая 2011 г.), иными федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления.

ЗК РФ специально выделяет предоставление земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности: 1) для строительства (ст. 30); 2) в связи с заключением договора о развитии застроенной территории (п. 2.1 ст. 30); 3) для жилищного строительства (ст. 30.1); 4) для комплексного освоения в целях жилищного строительства (ст. 30.2); 5) гражданам для целей, не связанных со строительством (ст. 34).

Приобретение земель сельскохозяйственного назначения предусмотрено Федеральными законами от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в ред. от 29 декабря 2010 г.), от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в ред. от 30 декабря 2008 г.), от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в ред. от 28 декабря 2010 г.), от 7 июля 2003 г. N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве" (в ред. от 30 декабря 2008 г.).

Согласно ст. 30 ЗК РФ предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию с предварительным согласованием места размещения объекта либо без предварительного согласования места размещения объекта.

Процесс формирования участков включает такие работы, как:

подготовка проекта границ земельного участка и установление его границ на местности;

определение разрешенного использования земельного участка;

определение технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение к ним.

С завершением формирования земельного участка он ставится на государственный кадастровый учет в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 70 ЗК РФ.

В случае предоставления земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта ему должен предшествовать выбор участка для строительства.

Предварительное согласование места размещения объекта не проводится при размещении объекта в городском или сельском поселении в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки (зонирования территорий), а также в случае предоставления земельных участков для нужд сельскохозяйственного производства или из состава земель лесного фонда либо гражданину для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (п. 11 ст. 30 ЗК РФ).

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта и проект размещения границ земельного участка являются основанием для предоставления земельных участков для

строительства в аренду либо в постоянное бессрочное пользование лицам, указанным в п. 1 ст. 20 ЗК РФ.

Иных вариантов выделения земельных участков, кроме аренды и постоянного бессрочного пользования, при указанном порядке предоставления закон не содержит.

Особенности предоставления земельных участков предусмотрены законом для случаев жилищного строительства и связанного с ним комплексного освоения территорий. Выделение земельных участков для этих целей осуществляется без предварительного согласования места размещения объекта исключительно на аукционах. В двухнедельный срок со дня обращения гражданина либо юридического лица о предоставлении земельного участка исполнительным органом государственной власти или местного самоуправления должно быть принято решение о проведении аукциона по продаже земельного участка. Предметом аукциона может быть только сформированный земельный участок, прошедший государственную кадастровую учет. По результатам аукциона, оформленным протоколом, заключается договор купли-продажи земельного участка либо права на заключение договора аренды такого земельного участка (ст. ст. 30.1, 38.1 ЗК РФ).

Исключение из этого правила сделано в отношении земельных участков при заключении договора о развитии застроенной территории. На основании п. 2.1 ст. 30 ЗК РФ, введенного в действие с 1 января 2007 г., по выбору лица, с которым заключен договор о развитии застроенной территории, земельный участок предоставляется ему бесплатно в собственность или в аренду.

Не проводятся торги и предварительное согласование места размещения объектов при предоставлении гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, например, для ведения личного подсобного хозяйства.

Органы государственной власти и местного самоуправления в целях эффективности, справедливости, публичности, открытости процедуры предоставления земельных участков сами обязаны принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решения (ст. 34 ЗК РФ).

В связи с проводимой реформой местного самоуправления и появлением новых муниципальных образований необходимо учитывать, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов. Таким правом органы сельских и городских поселений не обладают (п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"(в ред. от 20 марта 2011 г.).

## **5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов, материалов судебной практики**

### Международные договоры

1. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 17. Ст. 496.
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.). // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. (Минск, 22 января 1993 г.)
4. Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 г.) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996.
5. Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 г.) // Международные конвенции о взаимодействии судов и судебном-правовом сотрудничестве по гражданским и коммерческим делам. Библиотечка журнала «Вестник ВАС РФ». Специальное приложение, октябрь 2000. М.: ЮРИТ-ВЕСТ, 2000.
6. Гаагская конвенция от 5 октября 1961 г., отменяющая требования легализации иностранных официальных документов // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12.

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.05.2013) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст.4532
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.02.2013) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 14.06.2013) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 05.06.2012, с изм. от 02.10.2012) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 12.11.2012) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
8. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.06.2013) // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

### Практика Европейского суда по правам человека

1. Постановление ЕСПЧ от 11 февраля 2003 г. по делу «Й. (У.) против Норвегии» (жалоба № 56568/00). // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
2. Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека от 06.07.2005 по делу «Начова и другие против Болгарии (Nachova and others v. Bulgaria)», жалобы № 43577/98 и 43579/98, & 147, ECHR 005) /<http://www.echr.coe.int>.
3. Постановление Европейского суда по правам человека от 06.11.1989 по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)», жалоба № 6538/74 (§ 27 – 28) /<http://www.echr.coe.int>
4. Постановление Европейского суда по правам человека от 24.07.2001 по делу «Валасинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)», жалоба № 22558/98 /<http://www.echr.coe.int>
5. Постановление Европейского суда по правам человека от 27.05.2003 по делу «Хьюитсон против Соединенного Королевства (Hewitson v. the United Kingdom)», жалоба № 50015/99 /<http://www.echr.coe.int>.
6. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.06.2004 по делу «S.C. против Соединенного Королевства (S.C. v. the United Kingdom)», жалоба № 60958/00 /<http://www.echr.coe.int>
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 01.07.2004 по делу «Вито Санте Санторо против Италии (Vito Sante Santoro v. Italy)», жалоба № 36681/97 /<http://www.echr.coe.int>
8. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Прокопович против России (Prokorovich v. Russia)», жалоба № 58255/00 /<http://www.echr.coe.int>
9. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Вассерман против России (Wasserman v. Russia)», жалоба № 15021/02 /<http://www.echr.coe.int>
10. Постановление Европейского суда по правам человека от 30.11.2004 по делу «Кляхин против России (Kliaychin v. Russia)», жалоба № 46082/99 /<http://www.echr.coe.int>.
11. Постановление Европейского суда по правам человека от 24.02.2005 по делу «Исаева и другие против России (Isayeva and others v. Russia)», жалобы № 57947/00, 57948/00 и 57949/00 /<http://www.echr.coe.int>
12. Постановление Европейского суда по правам человека от 12.04.2005 по делу «Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)», жалоба № 36378/02 /<http://www.echr.coe.int>
13. Постановление Европейского суда по правам человека от 09.06.2005 по делу «Фадеева против России (Fadeyeva v. Russia)», жалоба № 55723/00 (§ 148) /<http://www.echr.coe.int>
14. Постановление Европейского суда по правам человека от 13.12.2005 по делу «Тимишев (Timichev) против Российской Федерации», жалобы № 55762/00 и 5597/00 // Бюллетень

Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 8.

15. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.12.2005 по делу «Ваньян против России (Vanyan v. Russia)», жалоба № 53203/99 // <http://www.echr.coe.int>
16. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.03.2006 по делу «Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)», жалоба № 55669/00 // <http://www.echr.coe.int>
17. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 по делу «Ларин и Ларина (Larin and Larina) против России», жалоба № 74286/01 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 12.
18. Решение Европейского суда по правам человека от 01.10.1982 по делу «Пьерсак против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.1. — М.: Норма, 2000.
19. Решение Европейского суда по правам человека от 10.07.1984 по делу «Гинчо против Португалии» // <http://www.echr.coe.int>.
20. Решение Европейского суда по правам человека от 25.06.1987 по делу «Капуано против Италии» // <http://www.echr.coe.int>
21. Решение Европейского суда по правам человека от 24.05.1991 по делу «Вокатуро против Италии» // <http://www.echr.coe.int>.
22. Решение Европейского суда по правам человека от 27.12.1993 по делу «Домбо Бехер против Нидерландов» // <http://www.echr.coe.int>.
23. Решение Европейского суда по правам человека от 09.12.1994 г по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и Стратис Андреадие против Греции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения. — Т. 2. — М.: Норма, 2000.
24. Решение Европейского суда по правам человека от 20.02.1996 по делу «Вермюлен против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.
25. Решение Европейского суда по правам человека от 23.10.1996 по делу «Анкерл против Швейцарии» // <http://www.echr.coe.int>.
26. Решение Европейского суда по правам человека от 24.02.1997 по делу «Де Хаэс и Гийселе против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.
27. Решение Европейского суда по правам человека от 18.03.1997 по делу «Мантованелли против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
28. Решение Европейского суда по правам человека от 23.04.1997 по делу «Ван Мехелен против Нидерландов» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т. 2. — М.: Норма, 2000.
29. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.1997 по делу «Прошак против Польши» // <http://www.echr.coe.int>
30. Решение Европейского суда от 26.02.1998 по делу «Пафитис и другие против Греции» // <http://www.echr.coe.int>.
31. Решение Европейского суда по правам человека от 24.04.2003 по делу «Ивон против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
32. Решение Европейского суда по правам человека от 12.06.2003 по делу «Ван Кук против Германии» // <http://www.echr.coe.int>.
33. Решение Европейского суда по правам человека от 01.07.2003 по делу «Суоменен против Финляндии» // <http://www.echr.coe.int>.
34. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.2003 по делу «Ковач против Венгрии» // <http://www.echr.coe.int>.
35. Постановление ЕСПЧ от 12.03.2009 г. по делу «Веретенников против России» // <http://www.echr.coe.int>.
36. Постановление ЕСПЧ от 15.10.2009 г. по делу «Довидян против России» // <http://www.echr.coe.int>.
37. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Вдовина против России» // <http://www.echr.coe.int>.
38. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Сокорев против России» // <http://www.echr.coe.int>.
39. Решения Европейского суда по правам человека по делам: от 11.01.1961 «Австрия против

Италии»; от 05.04.1973 «Донелли и другие против Соединенного Королевства»; от 16.09.1996 «Акдивар и другие против Турции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2 – М.: Норма, 2000.

#### Судебная практика высших судебных органов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 закона Российской Федерации от 27.12.1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 42. Ст. 5211.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4699.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О «По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3410.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 № 320-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной думы о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 28. Ст. 3479.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 336-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы негосударственного некоммерческого образовательного учреждения «Институт управления» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс  
Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № 514-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сидоровой Валентины Всеволодовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 65 во взаимосвязи с пунктом 3 части 1 статьи 161, а также статьями 86, 87 и 157 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2012 № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛДМИ «Пожарная часть № 2» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 67, частью второй статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 71, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (в ред. от 16.04.2013) «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (ред. от 06.02.2007) «О применении законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 1.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 № 35 (ред. от 11.05.2007) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 2.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2000 № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 3, Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. № 2.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 12.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 6.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2013) «О подготовке дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 9.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7, Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 5.
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 6.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 1 "О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних" Рабочее время // СПС «Консультант Плюс»
32. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
33. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.
34. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы».
35. Постановление Пленума ВАС РФ от 10 апреля 2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 ГК РФ»// СПС «Консультант Плюс».
36. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8.
37. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.
38. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
39. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06. 2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
40. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. 17 февраля 2011 г. № 9) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
41. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах, применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
42. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 "Об утверждении инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)"//СПС «Консультант Плюс».
43. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" // СПС «Консультант Плюс».
44. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" //СПС Консультант Плюс.
45. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // СПС «Консультант Плюс».
46. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза" // СПС «Консультант Плюс».



47. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" // СПС «Консультант Плюс».
48. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках" // СПС «Консультант Плюс».
49. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" // СПС «Консультант Плюс».
50. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей" // СПС «Консультант Плюс».
51. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80 "Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде" § 5. Подача заявлений, ходатайств и других документов // СПС «Консультант Плюс».
52. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 "О некоторых вопросах применения таможенного законодательства" // СПС «Консультант Плюс».
53. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «Консультант Плюс».
54. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" Исполнение обязанности по уплате налога // СПС «Консультант Плюс».
55. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // СПС «Консультант Плюс».
56. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «Консультант Плюс».
57. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" // СПС «Консультант Плюс».
58. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16 "О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" и от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" // СПС «Консультант Плюс».
59. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 13 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" // СПС «Консультант Плюс».
60. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
61. Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29 июня 1979 г. № И-1-4 "Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники" // СПС «Консультант Плюс».
62. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 апреля 1992 г. № К-3/96 «О документах, заверенных электронной печать типа "ЛАН-КРИПТО".
63. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 августа 1994 г. № С1-7/ОП-587"Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной-арбитражной практике" // СПС «Консультант Плюс».
64. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер // СПС «Консультант Плюс».

65. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов // СПС «Консультант Плюс».
66. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 (ред. от 25.02.2014 № 164) "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».
67. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" // СПС «Консультант Плюс».
68. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».
69. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами // СПС «Консультант Плюс».
70. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ" // СПС «Консультант Плюс».
71. "Обзор практики рассмотрения в 2012 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // СПС «Консультант Плюс».
72. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // СПС «Консультант Плюс».
73. "Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013) Рассмотрение судами дел об оспаривании договора добровольного страхования имущества // СПС «Консультант Плюс».
74. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.10.2012) III. Процессуальные вопросы // СПС «Консультант Плюс».
75. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года" Судебная практика по гражданским делам // СПС «Консультант Плюс».

### 5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

№ п./п.	Наименование	Адрес в сети Интернет	Условия доступа
1	<b>ZNANIUM.COM</b>	<a href="http://znanium.com">http://znanium.com</a> Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
2	<b>ЭБС ЮРАЙТ</b>	<a href="http://www.biblio-online.ru">www.biblio-online.ru</a>	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
3	<b>ЭБС «BOOK.ru»</b>	<a href="http://www.book.ru">www.book.ru</a> коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю

		издательства Кнорус Право, Экономика и Менеджмент	
4	<b>East View Information Services (ИВИС)</b>	<a href="http://www.ebiblioteka.ru">www.ebiblioteka.ru</a> Универсальная база данных периодики (электронные журналы)	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
5	<b>НЦР РУКОНТ</b>	<a href="http://rucont.ru/">http://rucont.ru/</a> Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы)	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
6	<b>Электронный каталог РГУП</b>	<a href="http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web">http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web</a>	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
7	<b>Информационно-образовательный портал РГУП</b>	<a href="http://www.op.raj.ru">www.op.raj.ru</a> электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
8	<b>Система электронного обучения «Фемида»</b>	<a href="http://www.femida.raj.ru">www.femida.raj.ru</a> Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки	Зарегистрированному пользователю по логину и паролю
9	<b>Правовые системы</b>	Гарант, Консультант	По ip-адресу в университете

### Ресурсы сети Интернет

- 1) сервер органов государственной власти Российской Федерации «Официальная Россия» ([www.gov.ru](http://www.gov.ru)),
- 2) официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации ([www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru)),
- 3) официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации ([www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)),
- 4) официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации ([www.ach.gov.ru](http://www.ach.gov.ru)),
- 5) официальный сайт Президента Российской Федерации (<http://president.kremlin.ru>),
- 6) официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации ([ks.rfnet.ru](http://ks.rfnet.ru)),
- 7) официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.supcourt.ru](http://www.supcourt.ru), [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)),
- 8) официальный сайт Банка России ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)),
- 9) официальный Интернет-портал Правительства Российской Федерации ([www.government.gov.ru](http://www.government.gov.ru)),
- 10) официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)),
- 11) официальный сайт Федерального казначейства ([www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru)),
- 12) официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)),
- 13) официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации ([www.customs.ru](http://www.customs.ru)),
- 14) официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации ([www.fss.ru](http://www.fss.ru)),
- 15) официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации ([www.pfrf.ru](http://www.pfrf.ru)),
- 16) официальный сайт Фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации ([www.ffoms.ru](http://www.ffoms.ru)).

**Основная и дополнительная литература** указана в Карте обеспеченности литературой.

## 6. Материально-техническое обеспечение

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля), практик в соответствии с учебным планом	Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
1	Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве	Кабинет гражданского, семейного права и гражданского процесса (аудитория № 235) - для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации (либо аналог)

## КАРТА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЛИТЕРАТУРОЙ

Кафедра гражданского процессуального права

Направление подготовки (специальность): 40.04.01 Юриспруденция Квалификация (степень) магистр

Профиль (специализация): Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам

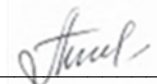
Дисциплина: Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве

Курс: 2

Наименование, Автор или редактор, Издательство, Год издания, кол-во страниц	Вид издания	
	ЭБС (указать ссылку)	Кол-во печатных изд. в библиотеке вуза
1	2	3
<b>Основная литература</b>		
Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. — 7-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 472 с. - ISBN 978-5-00156-077-7. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1788309">https://znanium.com/catalog/product/1788309</a> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: по подписке.	<a href="https://znanium.com/catalog/product/1788309">https://znanium.com/catalog/product/1788309</a>	
Афанасьев, С. Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство - 2-е изд., перераб. и доп : сборник документов / С. Ф. Афанасьев [и др.]. - Москва : Статут, 2019. - 656 с. - ISBN 978-5-8354-1538-0. Текст электронный.	<a href="https://znanium.com/catalog/document?id=352743">https://znanium.com/catalog/document?id=352743</a>	
Лазарев, С. В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом : монография / С.В. Лазарев. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 400 с. - ISBN 978-5-91768-938-8. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1177510">https://znanium.com/catalog/product/1177510</a> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: по подписке.	<a href="https://znanium.com/catalog/product/1177510">https://znanium.com/catalog/product/1177510</a>	
<b>Дополнительная литература</b>		
Алиэскеров, М. А. Состязательный гражданский процесс в правовом социальном государстве : монография / М.А. Алиэскеров. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-971-5. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1816676">https://znanium.com/catalog/product/1816676</a> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: по подписке.	<a href="https://znanium.com/catalog/document?id=380015">https://znanium.com/catalog/document?id=380015</a>	

<p>Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А. А. Новосёлова, Т. П. Подшивалов. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 279 с. — (Научная мысль). - ISBN 978-5-16-005589-3. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1819255">https://znanium.com/catalog/product/1819255</a> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: по подписке.</p>	<p><a href="https://znanium.com/catalog/product/1819255">https://znanium.com/catalog/product/1819255</a></p>	
<p>Клеандров, М. И. Правосудие и справедливость : монография / М. И. Клеандров. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. - 364 с. - ISBN 978-5-00156-194-1. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1816287">https://znanium.com/catalog/product/1816287</a> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: по подписке.</p>	<p><a href="https://znanium.com/catalog/document?id=386732">https://znanium.com/catalog/document?id=386732</a></p>	
<p>Рожкова, М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина ; под общ. ред. М.А. Рожковой. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2023. — 304 с. — DOI 10.12737/7996. - ISBN 978-5-16-010863-6. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://znanium.com/catalog/product/1912994">https://znanium.com/catalog/product/1912994</a> (дата обращения: 16.05.2023). – Режим доступа: по подписке.</p>	<p><a href="https://znanium.com/catalog/document?id=419923">https://znanium.com/catalog/document?id=419923</a></p>	

Зав. библиотекой



Зав. кафедрой



## 8. Фонд оценочных средств

### 8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины*	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1.	Тема 1. «Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос
2.	Тема 2. «Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос
3.	Тема 3. «Бремя доказывания. Обязанность доказывания».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
4.	Тема 4. «Этапы судебного доказывания»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач; контрольная работа для заочной формы обучения
5.	Тема 5. «Понятие и классификация доказательств»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
6.	Тема 6. «Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач
7	Тема 7. «Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
8	Тема 8. «Показания свидетелей»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	контрольная работа для заочной формы обучения

9	Тема 9. «Письменные доказательства».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
10	Тема 10. «Вещественные доказательства»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	контрольная работа для заочной формы обучения
11	Тема 11. «Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач;
12	Тема 12. «Заключение эксперта как судебное доказательство».	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	контрольная работа для заочной формы обучения
13	Тема 13. «Особенности доказывания по отдельным категориям дел»	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3	Контрольный опрос; решение ситуационных задач;

В целях применения балльно-рейтинговой системы баллы за результаты учебной работы между заявленными оценочными средствами распределяются:

Форма обучения	Очная
Всего баллов, в том числе:	0-26
Вопросы для семинаров	0-6
Доклад с презентацией	0-10
Практические задачи	0-10

При каждом применении оценочного средства преподаватель выставляет баллы в установленных пределах.

По итогам семестра по каждому оценочному средству определяется (1) общая сумма баллов и (2) средний балл (общая сумма баллов / количество семинаров (практических занятий), на которых оценочное средство применялось).

Сумма средних баллов по всем оценочным средствам формирует баллы, выставляемые обучающимся за результаты учебной работы в каждом семестре.



## 8.2. Оценочные средства

### Вопросы для семинаров, коллоквиумов Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве

Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код): ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

#### Тема (раздел) семинара, коллоквиума:

«Единство и дифференциация доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Цель судебного доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Установление истины как научная проблема правосудия.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Доказательственное право, как межотраслевой институт.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Особенности процессуальной формы доказывания	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

#### Тема (раздел) семинара, коллоквиума:

«Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию».

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Понятие предмета доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Классификация фактов, составляющих предмет доказывания	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Предмет и пределы доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Источники формирования предмета доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
6	Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Бремя доказывания. Обязанность доказывания».

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Код компетенции (части) компетенции</b>
1	Субъекты судебного доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Юридическая природа бремени доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Роль суда в доказывании.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
6	Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Этапы судебного доказывания»

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Код компетенции (части) компетенции</b>
1	Этапы судебного доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Процесс сбора доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Понятие раскрытия доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Понятие оценки доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Принципы, этапы, особенности оценки доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Понятие и классификация доказательств»

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Код компетенции (части) компетенции</b>
--------------	----------------	--------------------------------------------

1	Понятие судебных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Обеспечение доказательств. Судебные поручения.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Основания классификации судебных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**

«Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Понятие относимости доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Понятие допустимости доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Юридическая сила доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**

«Объяснения лиц, участвующих в деле как средство доказывания»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Показания свидетелей»

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Код компетенции (части) компетенции</b>
1	Понятие свидетельских показаний.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Понятие и виды свидетельского иммунитета.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Процессуальный порядок получения свидетельских показаний.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Оценка свидетельских показаний.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Письменные доказательства».

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Код компетенции (части) компетенции</b>
1	Понятие письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Классификация письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Истребование письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Исследование письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
6	Оценка письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
7	Электронные документы: особенности исследования и оценки.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
8	Возвращение письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

9	Разрешение вопроса о подлоге.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
---	-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Вещественные доказательства»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Понятие вещественных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Оценка вещественных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Хранение вещественных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
6	Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**  
«Заключение эксперта как судебное доказательство».

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
-------	---------	-------------------------------------

1	Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Требования, предъявляемые к заключению эксперта.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Назначение экспертизы.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Процессуальный порядок исследования заключения эксперта.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
6	Оценка заключения эксперта.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
7	Комплексная и комиссионная экспертизы.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
8	Дополнительная и повторная экспертизы.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
9	Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

**Тема (раздел) семинара, коллоквиума:**

«Особенности доказывания по отдельным категориям дел»

№ п/п	Вопросы	Код компетенции (части) компетенции
1	Особенности доказывания по гражданским делам.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
2	Особенности доказывания по экономическим спорам	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
3	Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве)	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
4	Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных актов	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3
5	Особенности доказывания по делам об оспаривании действий (бездействий) органов государственной власти, муниципальных органов, их должностных лиц.	ПК-3.1, ПК-3.2, ПК-3.3, ПК-4.1, ПК-4.2, ПК-4.3, ПК-5.1, ПК-5.2, ПК-5.3

2. Критерии оценки:

Критерии	Баллы
----------	-------

<p>студент полно излагает материал, дает правильное определение основных понятий;  обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры из судебной практики;  излагает материал последовательно и правильно, юридически грамотно  правильно отвечает на дополнительные вопросы</p>	<p>36 и менее баллов</p>
<p>студент дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1–2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1–2 недочета в последовательности</p>	<p>37 - 58 баллов</p>
<p>студент обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но:  1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил;  2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести примеры;  3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в юридическом оформлении излагаемого</p>	<p>59 - 79 баллов</p>
<p>студент обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал</p>	<p>80 - 100 баллов</p>

**Комплект заданий для контрольной работы**  
по дисциплине Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах,  
административном судопроизводстве

***Пример ситуационных задач***

***Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной формы обучения)*** нацелена на тщательную проработку и усвоение магистратом актуальных вопросов дисциплины.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента применять на практике нормы гражданского и арбитражного процессуального права; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;
- 3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;
- 4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче дифференцированного зачёта по дисциплине.

**Критерии оценки контрольной работы**

Зачтено	Контрольная работа выполнена по варианту, соответствующему заглавной букве фамилии студента, выполнена самостоятельно, с использованием действующих нормативных правовых актов, ответы даны на все поставленные вопросы, ответы на вопросы развернутые, аргументированные.
Незачтено	Контрольная работа выполнена по варианту, не соответствующему заглавной букве фамилии студента, либо выполнена несамостоятельно, либо с использованием утративших силу нормативных правовых актов, либо ответы даны не на все поставленные вопросы, либо ответы на вопросы односложные, неаргументированные.



**Контрольные задания представлены в четырёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.**

Заглавные буквы фамилии	Номера вариантов
с А по Ж	1 вариант
с З по Н	2 вариант
с О по П	3 вариант
с Р по Я	4 вариант

Определите предмет доказывания по делу, руководствуясь применимыми в данном деле нормами прав и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.17 его постановления от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

На основании какой нормы права истцом может быть предъявлен указанный ниже иск? На какие обстоятельства ссылается истец? Из какого договора возникло право истца на получение стоимости товара?

На какие обстоятельства ссылается ответчик? Был ли заключен между сторонами договор купли-продажи сахара или договор поставки сахара? Была ли направлена оферта? Был ли получен акцепт? Возникла ли обязанность ответчика оплатить полученный товар? По какой цене должен быть оплачен товар?

Какие юридические факты подлежат доказыванию в данном деле?

Укажите перечень обстоятельств, требующих доказывания в данном деле.

Определите перечень обстоятельств, подтверждающих требования истца, включая контрвозражения на возражения ответчика; обстоятельств, подтверждающих возражения ответчика.

Сформируйте предмет доказывания, как это требует ч.2 ст.65 АПК.

В апреле и мае 2010 года ГУП "Продторг" отгрузило ОАО "Кондитерская фабрика» сахар. Отгрузка производилась 20.08.10. на основании телеграммы ответчика от 11.08.10 и 25.12.10. – на основании его факсимильного сообщения от 14.12.10. о согласии принять товар. В телеграмме и факсимильном сообщении были указаны наименование, сорт сахара, количество. Товар отгружался истцом согласно сведениям о товаре, указанным в телеграмме и факсимильном сообщении по отгрузочным ценам, действовавшим у него на дату отгрузки. Ответчик товар получил. Никаких претензий о качестве товара или в связи с ценой, указанной в товарных накладных, он не предъявлял.

В связи с отказом ОАО "Кондитерская фабрика» оплатить стоимость товара ГУП "Продторг" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неоплаченной стоимости товара, исходя из отгрузочных цен истца на день соответствующей отгрузки. Ответчик ссылался на то, что договор является незаключенным, поскольку ассортимент, количество, качество, цена и сроки поставки товара сторонами не согласованы, договор обеими сторонами не подписан. Поэтому денежного обязательства у ответчика перед истцом не возникло.

Истец указывал на то, что произведенные им отгрузки товара являются разовыми сделками купли-продажи. Товар получателем принят и частично оплачен. В результате совершения сделок у ответчика возникла обязанность оплатить товар.

### Контрольная работа

#### Вариант 1

Кейс № 1 содержит задачи, которые студенты должны решить, оформив решение письменно. Вариант 1 выполняют студенты, имеющие фамилию, начинающуюся с букв от А до Ж.

### Задача № 1.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы был расторгнут брак между супругами Васильевыми, при этом суд определил, что их несовершеннолетние дочери Анна и Мария будут проживать с матерью. До расторжения брака супруги Васильевы и их дети проживали в трёхкомнатной квартире, нанимателем которой по договору социального найма является Васильев. После расторжения брака Васильева потребовала от Васильева произвести обмен квартиры и подыскала вариант, по которому она с дочерьми должна была переехать в двухкомнатную квартиру, а бывший супруг в комнату в коммунальной квартире. Однако Васильев не согласился с предложенным вариантом и отказался производить обмен. Васильева обратилась в суд с иском о принудительном обмене занимаемого ею, бывшим супругом и их несовершеннолетними дочерьми жилого помещения.

Какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по их доказыванию? Какие доказательства могли бы быть использованы для установления фактических обстоятельств дела?

### Задача № 2.

ООО «Регата» (поставщик) и ООО «Компания СВК» (покупатель) заключили договор поставки рыбопродукции. ООО «Компания СВК» в счет предоплаты по договору передало поставщику по расходным кассовым ордерам денежные средства на сумму 307500 рублей. В установленный договором срок ООО «Регата» свои обязательства не исполнило, переданные денежные средства не возвратило, в связи с чем ООО «Компания СВК» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки рыбопродукции. Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что ООО «Компания СВК» доказало наличие между ним и ООО «Регата» правоотношений по договору поставки и факт передачи 307500 рублей в качестве предоплаты по нему, поскольку представило подлинник договора поставки и расходные кассовые ордера. Между тем, согласно заключению эксперта, проводившего судебно-техническую экспертизу договора поставки по ходатайству ответчика, договор поставки, заключенный между ООО «Регата» и ООО «Компания СВК», изготовлен, вероятно, путем монтажа, т.е. текст договора, изначальный оригинал которого был отпечатан способом струйной печати, был воспроизведен (откопирован) на лист, на котором имелись отпечатки печати ООО «Регата» и подпись от имени его директора. Кроме того, в представленных истцом расходных кассовых ордерах не содержится прямых указаний на то, что денежные средства передавались ООО «Компания СВК» в счет исполнения договора поставки.

С учётом изложенных обстоятельств, могли ли указанные письменные доказательства быть положены в основу решения арбитражного суда? Каковы требования, предъявляемые к письменным доказательствам? Каковы особенности исследования и оценки письменных доказательств?

### Задача № 3.

В каких случаях арбитражный суд может назначить экспертизу? Назовите нормы АПК, устанавливающие такие случаи. Обязан ли арбитражный суд назначить экспертизу по ходатайству стороны?

Почему в приведенных ниже правовых ситуациях не была проведена судебная экспертиза? Были ли нарушены при этом процессуальные права сторон? Каким образом следует обжаловать определение арбитражного суда об отказе в назначении судебной экспертизы?

### Правовая ситуация 1.

ОАО "Тольяттиазот" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Морконструкция" об истребовании из незаконного владения 286 гексабитов и 654 железобетонных блоков, находящихся по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ЗАО "Спецморстрой", Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю и отдел Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю по г. Новороссийску.

Решением от 29.08.2005, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 24.11.2005, в иске отказано по следующим основаниям.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности требований ОАО "Тольяттиазот" о принадлежности ему истребуемых гексабитов и железобетонных блоков. Поскольку железобетонные изделия не имеют индивидуализирующих признаков, установить имущество, являющееся предметом иска, невозможно.

В постановлении апелляционной инстанции указано, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки расположены по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17, за огороженной территорией ООО "Морконструкция" (Сухумское шоссе, 21 - 23). Отношения к адресу, по которому расположены гексабиты и железобетонные блоки, ООО "Морконструкция" не имеет. Железобетонные изделия, находящиеся на территории ответчика, не обладают индивидуализирующими признаками, поэтому утверждать с достоверностью о принадлежности их ОАО "Тольяттиазот" нельзя. Препятствия в получении гексабитов и железобетонных блоков чинят работники ЗАО "Корпорация "Спецморстрой".

В кассационной жалобе ОАО "Тольяттиазот" просит отменить вынесенные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение по следующим основаниям:

- суд апелляционной инстанции пришел к неправомерному выводу, что в деле отсутствуют доказательства нахождения гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"; суд не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615, из которого следует, что данное имущество находится у ответчика, который препятствует исполнению судебного акта;

- вывод суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам и фотографиям гексабитов и железобетонных блоков, из которых видно, что все изделия имеют маркировку изготовителя;

- судебные инстанции неправомерно отказали в проведении экспертизы по поводу установления принадлежности ОАО "Тольяттиазот" железобетонных изделий.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.

По делу объявлялся перерыв до 15.03.2006.

Изучив материалы дела и заслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что постановление апелляционной инстанции от 24.11.2005 подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, ОАО "Тольяттиазот" (заказчик) и ЗАО "Спецморстрой" (генеральный подрядчик) заключили договор строительного подряда от 09.01.2001 N 26Т-01, по условиям которого генеральный подрядчик на свой риск собственными и (или) привлеченными силами и средствами обязался выполнить работы по строительству сооружений морского терминала по перевалке аммиака на территории Темрюкского района.

Во исполнение договора ЗАО "Спецморстрой" из материалов ОАО "Тольяттиазот" изготовило с июня 2001 г. по июнь 2002 г. 900 гексабитов и 836 железобетонных блоков.

В июле - августе 2002 г. ЗАО "Спецморстрой" и ОАО "Тольяттиазот" расторгли договор путем обмена письмами.

ЗАО "Спецморстрой" не возвратило ОАО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.05.2005 по делу N А32-44094/2004-49/1226 за истцом признано право собственности на указанное количество гексабитов и железобетонных блоков, расположенных по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2004 по делу N А32-7412/2003-6/200-2004-6/153 ЗАО "Спецморстрой" обязано возвратить истцу 286 гексабитов и 654 железобетонных блока.

На стадии исполнения постановления апелляционной инстанции судебный пристав-исполнитель установил, что присужденные ОАО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки находятся у третьего лица - ООО "Морконструкция", которое препятствует исполнению судебного акта (письмо Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615).

Данное обстоятельство послужило основанием для предъявления ОАО "Тольяттиазот" настоящего иска.

Отказывая в его удовлетворении, апелляционная инстанция пришла к выводу, что истец не доказал факта нахождения отыскиваемых (маркированных) гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция", поскольку они находятся за пределами огороженной (охраняемой) территории ООО "Морконструкция", расположенной по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 21 - 23.

Данный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку судом не дано оценки документам, свидетельствующим о препятствиях истцу со стороны ответчика в вывозе железобетонных изделий.

Владение имуществом не ограничивается только фактом нахождения имущества на территории лица, а имеет место во всех случаях, когда имущество тем или иным образом включается в имущественную сферу лица (осуществление лицом контроля за судьбой вещи). Суд апелляционной инстанции неправомерно не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615, из которого следует, что ООО "Морконструкция" препятствует вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков. В кассационную инстанцию предоставлен акт от 30.11.2005, составленный представителями истца и ЗАО "Спецморстрой", из которого следует, что директор и представитель ответчика препятствовали вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории общества (Сухумское шоссе, 17), ссылаясь на принадлежность данных гексабитов и железобетонных блоков ответчику.

Поскольку в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе считать доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, дело на основании пункта 3 части 1 данной статьи надлежит направить на новое рассмотрение. Поскольку вывод о том, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не находятся во владении ответчика, сделан судом апелляционной инстанции (суд первой инстанции пришел к выводу о нахождении отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"), дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует дать оценку письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615 и акту от 30.11.2005, составленному представителями ОАО "Тольяттиазот" и ЗАО "Спецморстрой".

Кроме того, суду следует проверить доводы ОАО "Тольяттиазот" о том, что маркировка гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории ООО

"Морконструкция" (нанесены номер гексабита и железобетонного блока с датой изготовления партии), соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам, которые выданы ЗАО "Спецморстрой" при изготовлении железобетонных изделий для истца, и дать оценку выводам суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать истребуемые гексабиты и железобетонные блоки.

Доводы ОАО "Тольяттиазот" о неправомерном отклонении судами ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления принадлежности ОАО "Тольяттиазот" отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков следует признать несостоятельными. В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. С учетом имеющихся в материалах дела доказательств для установления факта принадлежности гексабитов и железобетонных блоков специальных познаний не требуется.

## Правовая ситуация 2.

Общество с ограниченной ответственностью "Интел" (далее ООО "Интел") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "Интерпродукт-96" (далее ЗАО "Интерпродукт-96") о запрете использовать обозначение "TEMPLER" для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки N 252281 и N 354882, и взыскании с ответчика компенсации в размере 270 000 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2009 года исковые требования удовлетворены; суд запретил ЗАО "Интерпродукт-96" ввозить на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, продавать, хранить, демонстрировать на выставках и иным образом вводить в гражданский оборот товары (алкогольную продукцию) с использованием обозначения TEMPLER, сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882, зарегистрированными для индивидуализации товаров по 33 классу МКТУ; с ЗАО "Интерпродукт-96" в пользу ООО "Интел" взысканы 270 000 руб. компенсации, а также 89 000 руб. расходов по госпошлине. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2009 года N 09АП-9632/2009-ГК указанное решение оставлено без изменения.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению, суды исходили из того, что между обозначением "TEMPLER", используемым ответчиком на товаре, который он вводит в гражданский оборот, и товарными знаками истца "TAMPLER" и "TEMPLIER" имеется сходство до степени смешения; товары истца и ответчика с указанным обозначением являются однородными. Учитывая данные обстоятельства, требование истца о взыскании компенсации судами признано правомерным и обоснованным.

Не согласившись с названными судебными актами, ЗАО "Интерпродукт-96" подана настоящая кассационная жалоба, согласно которой ответчик просит обжалуемое решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что ответчиком из Испании вино TEMPLER завезено один раз пробной партией в количестве всего 240 бутылок (двух видов по 120 бутылок) по контракту N 31 от 15.01.2006 года для изучения спроса, вино TEMPLER выпущено с Центральной акцизной таможни Российской Федерации с соблюдением всех норм и правил (прошло таможенную очистку) в соответствии с регламентом Центральной акцизной таможни Российской Федерации, испанская фирма "КАСТЕЛЬ Д\*ОР, С.Л." гарантировала компании ЗАО "Интерпродукт-96" эксклюзивное право на торговый знак TEMPLER, используемый на этикетках вин, а

также предоставила свидетельство о регистрации торгового знака в Испании (следовательно, и в Евросоюзе) N 0001966001(4) до 18.05.2015 года.

Ответчик полагает, что истец нарушил пункт 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обратился к ответчику с предложением (требованием) о заключении соглашения на использование товарных знаков, правообладателем которых является и считает сходными до степени смешения с товарными знаками ответчика.

"Интерпродукт-96" ссылается на то, что на внеочередном собрании акционеров 03.04.2009 года принято решение о снятии оставшихся бутылок вина TEMPLER с продажи и реализации их среди учредителей компании по контрактной себестоимости исключительно для личного потребления, заявитель жалобы полагает, что нет предмета спора, поскольку спорного вина TEMPLER на территории Российской Федерации уже нет.

Ответчик указывает, что судами первой и апелляционной инстанций не оценен список зарегистрированных на фирму ООО "Интел" товарных знаков.

Заявитель жалобы также ссылается на то, что судом первой инстанции определен размер компенсации без учета степени и характера нарушения.

Ответчик указывает, что истец не доказал, что понес убытки от реализации ответчиком нескольких бутылок вина, в связи с чем им выбран такой способ защиты прав как взыскание денежной компенсации.

ЗАО "Интерпродукт-96" указывает, что судами не учтены заключение (лингвистический анализ) патентного поверенного Родионова Н.М., выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С.

Представитель ЗАО "Интерпродукт-96" поддержал в судебном заседании доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО "Интел" возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые решение и постановление законными и обоснованными, представлен письменный отзыв.

ООО "Торговый дом "Русьимпорт" в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, неявка в соответствии с ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судом установлено, что ООО "Интел" является правообладателем следующих товарных знаков: "TAMPLIER" по свидетельству N 252281, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25 июля 2003 года в отношении товаров 33 класса МКТУ "алкогольные напитки (за исключением пива)", с приоритетом от 05 сентября 2002 года; указанный товарный знак приобретен ООО "Интел" у Юридической компании "Форум" на основании договора уступки, зарегистрированного в Роспатенте 23 августа 2006 года за N РД0011510; "TEMPLIER" по свидетельству N 354882, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11 июля 2008 года в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне, с приоритетом от 5 декабря 2006 года.

ЗАО "ИНТЕРПРОДУКТ-96" осуществил ввоз на территорию Российской Федерации, а также предложение к продаже, продажу и хранение вин, производства "Castell D'OR", Espana (Испания), маркированных обозначением "TEMPLER".

Истец считает, что на товаре (вине), который ответчик вводит в гражданский оборот, используется обозначение "TEMPLER", являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации для установления факта незаконного использования товарного знака необходимо установить наличие сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с зарегистрированным товарным знаком истца и установить однородность товаров, в отношении которых применяется соответствующее обозначение ответчика и товарный знак истца.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Судом установлено, что товарный знак "TAMPLIER" по свидетельству N 252281 является словесным обозначением, выполненным заглавными печатными буквами латинского алфавита, стандартным шрифтом. Товарный знак "TEMPLIER" по свидетельству N 354882 также представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными печатными буквами, стандартным шрифтом, в латинице.

Обозначение "TEMPLER", используемое ответчиком, также является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными печатными буквами латинского алфавита.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2. (а) Правил признаками звукового (фонетического) сходства обозначений являются: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; ударение и т.д.

Согласно пункту 14.4.2.2. (б) Правил графическое сходство обозначений определяется на основании общего зрительного впечатления; графического написания с учетом характера букв (печатные, заглавные); расположения букв по отношению друг к другу; описанием сравниваемых обозначений буквами одного алфавита, с использованием одного вида шрифта.

Пунктом 14.4.2.2. (в) Правил установлено, что смысловое сходство определяется подобием заложенных в обозначениях понятий, идей, а также совпадением одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Судом правомерно установлено, что между обозначением, используемым ответчиком и товарными знаками истца, имеется сходство до степени смешения, в частности, по фонетическому, графическому и смысловому признаку.

Сходство сравниваемых обозначений по фонетическому признаку обусловлено сходством звучания товарных знаков "TAMPLIER" [tamplier] и "TEMPLIER" [tamplijer], и обозначения "TEMPLER" [templer]. Некоторая разница в произнесении отдельных звуков не оказывает существенного влияния на признание указанных обозначений фонетически сходными, поскольку она может быть выявлена лишь специалистом-лингвистом, а не рядовым потребителем, не знакомым с особенностями звучания слов во французском и немецком языках.

О графическом сходстве обозначений свидетельствует то, что все они выполнены буквами одного алфавита (латинского), стандартным шрифтом, большинство букв, из которых совпадает, что приводит к общему визуальному впечатлению при восприятии указанных обозначений.

Слово "TAMPLIER" является транслитерацией слова "ТАМПЛИЕР" и обозначает членов ордена Нищенствующих рыцарей Христа и Храма Соломона, первого по времени основания из религиозных военных орденов.

Согласно сведениям из словарей слово "TEMPLIER" переводится с французского языка как "тамплиер, рыцарь-храмовник".

Обозначение "TEMPLER" в переводе с немецкого также означает "тамплиер, храмовник".

В товарных знаках по свидетельствам N 252281 и N 354882 и в обозначении, используемом ответчиком, указанные слова являются единственными и несут на себе всю смысловую нагрузку. Все три обозначения имеют семантическое тождество.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает соответствующим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам вывод судов о том, что имеет место вероятность смешения потребителем товара, маркированного товарными знаками истца и спорным обозначением.

Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не дана оценка заключению патентного поверенного Родионова Н.М. оценены судами первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонены, при рассмотрении дела судами исследованы и оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу норм статей 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что судами не учтены выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С., неоснователен.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Судами оценены доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений.

Обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.

Отсутствие в мотивировочной части сведений о выступлении второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С. не влияет на правильность выводов судов по делу и не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, выводы суда, содержащиеся в обжалуемых решении и постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Кейс № 2.

В рамках данного кейса студентам необходимо составить три процессуальных документа, согласно выбранного варианта.

Вариант 1.

1. Определение суда общей юрисдикции об обеспечении доказательств.



2. Ходатайство в суд общей юрисдикции о назначении экспертизы для определения подложности представленных доказательств по административному делу.
3. Определение арбитражного суда о наложении штрафа за непредставление истребуемого судом доказательства.

Кейс № 3.

В рамках кейса № 3 студент должен написать эссе на тему, предлагаемую в задании.

Вариант 1.

Внимательно прочитайте Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной"

Четко определите фабулу дела, предмет обращения, позицию заявителя и правовые выводы Конституционного Суда РФ. Подготовьте эссе по проблемам применения отдельных средств доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве, которые стали предметом рассмотрения в названном постановлении Конституционного Суда РФ.

## Темы рефератов (эссе, докладов, сообщений)

по дисциплине Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве

1. Процесс познания и доказывания.
2. История развития научной мысли о доказывании в России.
3. Теория доказательственного права.
4. Состязательность и доказывание.
5. Судебное усмотрение и доказывание в гражданском процессе.
6. Субъекты доказывания: понятие и функции.
7. Понятие доказательств.
8. Относимость и допустимость в гражданском процессе.
9. Предмет доказывания.
10. Факты, не подлежащие доказыванию.
11. Бремя доказывания.
12. Основания освобождения от доказывания.
13. Классификация доказательств.
14. Правовые презумпции и их влияние на распределение обязанности по доказыванию.
15. Стадии процесса доказывания.
16. Суд в процессе доказывания: реалии и тенденции.
17. Лица, участвующие в деле, и их роль в доказывании.
18. Взаимосвязь институтов представительства и доказательств в гражданском процессе.
19. Средства доказывания: теория и практика.
20. Объяснения сторон и третьих лиц как средство доказывания.
21. Показания свидетелей как средство доказывания.
22. Письменные доказательства: понятие, классификация и значение.
23. Особенности вещественных доказательств в гражданском процессе.
24. Экспертиза по гражданским делам: понятие и виды.
25. Эксперт и специалист в гражданском процессе.
26. Дополнительная и повторная экспертиза: основания и порядок назначения.
27. Специалист в гражданском процессе.
28. Отдельные виды экспертиз в гражданском процессе.
29. Заключение органов государственного управления, выступающих в защиту прав других лиц, и доказывание по гражданским делам.
30. Видеозапись, компьютерные данные и результаты иных технических средств как доказательства в гражданском процессе.
31. Достоверность и допустимость современных технических средств в качестве доказательства.
32. Оценка доказательств: этапы, критерии, субъекты.
33. Отражение процесса доказывания в судебном решении.
34. Доказывание при пересмотре дел в апелляционном, кассационном порядке.
35. Доказывание отдельных юридических фактов в гражданском процессе.
36. Проблемы доказывания при пересмотре судебных актов.
37. Особенности доказывания по делам о защите неопределенного круга лиц.
38. Доказывание по делам искового производства.
39. Доказывание в делах особого производства (могут быть выбраны любые категории дел особого производства).
40. Особенности доказывания по делам, возникающим из публично-правовых отношений (могут быть выбраны любые категории дел).
41. Доказывание в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве: сходство и отличие.

42. Доказывание как единый процесс и отраслевая принадлежность норм права.

#### **Рекомендации по подготовке докладов (эссе)**

Эссе – это самостоятельная письменная работа на тему, предложенную преподавателем соответствующей дисциплины или самостоятельно избранная магистрантом по проблематике читаемого курса. Цель написания эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого подхода к пониманию и осмыслению проблем научного знания, возможности его прикладного использования, а также навыков письменного изложения собственных мыслей и отношения к различным социально-психологическим и общественным явлениям.

#### **Требования к эссе**

Структура эссе содержит следующие разделы:

1. титульный лист;
2. содержание, или краткий план, выполняемой работы;
3. введение;
4. основная часть, включающая 1-2 параграфа;
5. заключение;
6. список использованной литературы (библиографию).

Требования к оформлению и содержанию эссе. Эссе должно быть напечатано 12 или 14 шрифтом через 1,5 интервала (MS Word), общим объемом от 3 до 15 (примерно) страниц. Страницы эссе должны иметь сквозную нумерацию. Первой страницей является титульный лист, на котором номер страницы не проставляется.

Введение должно включать теоретическое и практическое обоснование выбранной темы, ее актуальность или практическую значимость, раскрывать цель исследования.

Основная часть предполагает последовательное, логичное и доказательное раскрытие заявленной темы эссе с ссылками на нормативные правовые акты и источники специальной литературы, с соответствующим оформлением ссылок (сносок).

Заключение содержит до 1 страницы текста, в котором отмечаются степень достижения целей, выводы, обобщающие авторскую позицию по изученной проблеме.

Процедура эссе-доклада: устное выступление на семинарском занятии, возможно предварительное составление презентации, далее групповое обсуждение с вопросами всех присутствующих.

#### **Критерии оценки уровня сформированности компетенций при написании эссе:**

Актуальность выбранной темы;

Компетентность автора (разбирается в существе вопроса) и его убежденность;

Убедительность авторской позиции (аргументированность, доказательность);

Качество текста (использование специальных правовых категорий);

Построение суждений (логичность изложения);

Выбор специальной литературы (количество источников и их соответствие теме эссе);

Эмпирическая основа (наличие практических примеров, статистических данных);

Наличие выводов (умение делать промежуточные и конечные выводы);

Использование иллюстративного материала;

Достигнута цель исследования.

**«Зачтено»** – тема избранная автором для написания эссе является актуальной, автор разбирается в существе вопроса, аргументирует свои выводы, использует при построении текста специальные правовые категории, приводит практические примеры, статистические данные, делает выводы по тексту эссе и по итогам его написания.

**«Незачтено»** – подготовленное магистрантом эссе не содержит самостоятельных выводов, использованная автором литература неактуальна, не раскрывает сущность темы, что свидетельствует о недостижении цели исследования.

**Оценочное средство «Деловая игра»  
по дисциплине «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах,  
административном судопроизводстве»**

№ п/п	Код компетенции	Название
1	ПК-3.1	Осуществляет прием обращений в суд в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
2	ПК-3.2	Рассматривает и разрешает споры в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
3	ПК-3.3	Составляет судебные акты по спорам, разрешаемым в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.
4	ПК-4.1	Готовит обращения в суд в защиту публичных интересов.
5	ПК-4.2	Совершает процессуальные действия в качестве представителя государственных и муниципальных органов в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
6	ПК-4.3	Готовит процессуальные документы, необходимые для представления публичных интересов в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
7	ПК-5.1	Готовит консультации в устной и письменной форме по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
8	ПК-5.2	Совершает процессуальные действия в качестве представителя физических и юридических лиц в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.
9	ПК-5.3	Составляет процессуальные документы по гражданским, административным делам и экономическим спорам.

Тематика «Деловой игры».

Методика доказывания по отдельным категориям дел.

Главная цель проведения деловой игры – повышения уровня профессиональной подготовки студентов.

Деловые игры, с одной стороны, развивают живой интерес у студентов к глубокому изучению теории не только гражданского процессуального, но и материального (гражданского, семейного, и т.д.) права, дают возможность показать студентам практическую значимость теории отрасли права, позволяют на личном опыте убедиться в том, как трудно без прочных теоретических знаний решать конкретные правовые вопросы, быстро ориентироваться в сложных ситуациях, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданского дела. С другой стороны, деловые игры проводятся в приближенных к практике условиях и обстановке.

Деловая игра – это активная форма обучения. В ней одновременно участвуют не один, не два и даже не десять студентов, а вся учебная группа в целом, каждому студенту отводится своя определенная «роль».

Для выполнения указанных задач необходимы следующие условия:

- а) высокий уровень подготовки преподавателя к деловой игре, овладение методикой проведения такого занятия, его умение заинтересовать студентов, дать им полную возможность раскрыть свои возможности в самостоятельной работе;
- б) высокая теоретическая и необходимая практическая подготовка студентов, хорошее понимание ими пройденного материала по доказыванию в гражданском процессе, так и по материальному праву;

в) неразрывная связь деловой игры с изучаемыми темами программы дисциплины;  
г) правильный выбор фабулы (макета) гражданского дела;  
д) наличие учебного зала судебных заседаний, его современное техническое оснащение.  
Поскольку участниками игр являются сами студенты, то здесь для них открываются возможности не только получить наглядные представления о работе судьи, прокурора, представителя (с работой этих участников процесса можно ознакомиться и на студенческой 36 практике), но и впервые проверить себя в «деле», приобрести первые навыки по будущей специальности.

При ведении деловой игры студенты поставлены в такие условия, когда возникновение, развитие и завершение игровой ситуации прямо зависят от уровня теоретических знаний и умения применять их на практике, от степени подготовленности к занятиям каждого из участников.

Деловая игра не может быть начата и проведена не только без соответствующей теоретической подготовки участников игры, но и без самих процессуальных действий: без изложения искового заявления и предъявления его «в суде», без качественной подготовки к «судебному разбирательству», без вынесения соответствующих постановлений в этих стадиях процесса. Вся эта многогранная подготовительная работа должна быть проделана под руководством преподавателя самими студентами.

Любую деловую игру можно условно разбить на три этапа:

- 1) подготовка игры;
- 2) проведение деловой игры;
- 3) подведение итогов.

Методические рекомендации по проведению «Деловой игры».

Подготовка – важный первый этап. Именно здесь должны быть созданы все условия для успешного развития и завершения деловой игры. На этом этапе проводится большая организационная работа, поэтому приступить к подготовке игры нужно заблаговременно. Лучше, если этот срок будет не менее двух недель. Он необходим студентам для повторения пройденного материала (без чего деловая игра не может быть успешно проведена), для того, чтобы каждый из них мог в достаточной мере освоиться со своей ролью, для подготовки и составления всех процессуальных документов – искового заявления, возражений на иск, определений о возбуждении дела и других, а также для всех иных процессуальных действий, предусмотренных законом в стадиях возбуждения и подготовки гражданского дела.

При подготовке деловой игры необходимо в первую очередь правильно подобрать фабулу гражданского дела. Предварительно нужно выяснить, что уже было изучено студентами по материальному праву (гражданскому, семейному, трудовому и др.) на данный момент. Для игры не следует брать такую фабулу гражданского дела, в котором спорный гражданско-правовой вопрос еще не изучался студентами по соответствующим дисциплинам материального права. Отбирая дело, необходимо учесть и количественный состав студенческой группы, в которой проводится игра. Лучше взять такое дело, в котором каждому студенту группы отводилась бы своя конкретная роль (судьи, прокурора, свидетеля, эксперта и т.д.) Подбор фабулы должен осуществляться преподавателем совместно с самими студентами. Их предложения непременно должны учитываться.

Избранная фабула должна быть изучена каждым студентом группы. Это позволит им активно включиться в игру, критически относиться ко всему происходящему в «зале судебного заседания».

Подготовительный период включает в себя также «предъявление иска» и «подготовку гражданского дела к судебному разбирательству».

Написать «исковое заявление» и предъявить его в «суд» обязан «истец» с помощью «адвоката», возражения на иск излагаются «ответчиком» и «адвокатом» с его стороны.

Подготовку дела к «судебному разбирательству» проводит «судья».

Все «процессуальные» действия при возбуждении дела и его подготовке к судебному разбирательству должны совершаться строго в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ).

Эти действия проводятся студентами во внеучебное время.

На практических занятиях обсуждаются лишь итоги их работы в этих двух стадиях.

В подготовительный период студент должен посетить один из судов города и на практике ознакомиться с его работой по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Это особенно необходимо «судьям», «прокурору», «адвокатам», «истцам», «ответчикам».

Второй этап игры – основной. Он полностью отведен для рассмотрения и разрешения дела.

Разбирательство дела лучше проводить в специально оборудованном зале судебного заседания, оснащенном видеозаписью. Наличие видеозаписи дисциплинирует студентов, дает возможность в любой момент, остановив игру, воспроизвести и обсудить с ними 37 нужный фрагмент деловой игры, позволяет участникам процесса увидеть себя «в деле» и лучше понять допущенные ошибки.

Деловая игра должна проводиться в обстановке и условиях приближенных к разбирательству гражданских дел в судах и строго в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона.

Вместе с тем в игре необходимы и определенные условности. Например, только условно можно приостановить производство по делу, отложить разбирательство дела. И это понятно. Ход игры не может быть приостановлен, приостановить же производство по делу или отложить его разбирательство в определенной игровой ситуации «суд» просто обязан. Поэтому условно совершенные процессуальные действия только фиксируются в процессуальных документах, содержание которых оглашается в зале судебного заседания. Разбирательство же дела продолжается с перерывами между практическими занятиями. Условно должны совершаться и другие процессуальные действия: удаление «свидетелей» из зала судебного заседания, отводы «составу суда», передача дела в другой суд для рассмотрения по существу и др. Совершение необходимых условных процессуальных действий в деловой игре обязательно. Это должны знать студенты еще в подготовительный период.

Руководит «судебным заседанием» студент, выступающий в роли «председательствующего». Исполнение этой роли – сложная задача, поэтому игра проходит гораздо организованнее и интереснее, когда в этой роли выступает хорошо теоретически и практически подготовленный студент. В любом случае до «судебного заседания» с этим студентом преподавателю необходимо побеседовать, помочь ему в решении трудных вопросов, посоветовать посетить суд и самому ознакомиться с разбирательством гражданских дел. Председательствующий обязан не только внимательно следить за ходом деловой игры, но и фиксировать для себя совершение (не совершение) участниками всех процессуальных действий. Ни в коем случае не должна упускаться из виду и этика общения участников процесса. На это обстоятельство надо обратить особое внимание.

По просьбе преподавателя в конце каждой части судебного заседания может быть объявлен небольшой перерыв. Это время используется для коллективного просмотра видеозаписи и обсуждения работы студентов в той или иной части судебного заседания. В обсуждении должны участвовать все студенты группы. Главное в обсуждении – выявить ошибки и уяснить причины их совершения.

Например, при обсуждении подготовительной части судебного заседания особое внимание следует обратить на работу суда. При разборе же прений участников процесса оно должно быть сосредоточено на выступлениях адвокатов, прокурора. Выявленные ошибки, допущенные судом и лицами, участвующими в деле, могут быть исправлены только в соответствии с процессуальными нормами. Перерывы и обсуждения каждой части судебного заседания на этом этапе игры совсем необязательны. Они необходимы только в тех случаях, когда ход игры отклонился от намеченного русла, когда совершенные

участниками процесса грубые ошибки прошли незамеченными как для них самих, так и для присутствующих в зале студентов. Заканчивается деловая игра вынесением «судебного» решения по делу. Специальное время должно быть отведено для подведения итогов. Обсуждается работа каждого студента, отмечаются как положительные моменты, так и недостатки его работы в деловой игре. Деятельность «суда» и других участников процесса оценивается не только с точки зрения соблюдения / несоблюдения процессуальных норм, но и с точки зрения соблюдения норм судебной, адвокатской этики. В заключение оценку работы студентов в целом дает преподаватель.

1. Начало занятия: приветствие, проверка посещаемости, обозначение темы и цели занятия.
2. Основная часть.

Примерный состав участников деловой игры:

В деловой игре участвует учебная группа студентов.

Предварительно необходимо распределить среди студентов группы следующие роли:

Председательствующий (1 чел.),

Секретарь судебного заседания (1 чел.),

Истец (1-2 чел.),

Ответчик (1-2 чел.),

Представитель истца (1 чел.),

Представитель ответчика (1 чел.),

Прокурор (1 чел.),

Представитель органа государственной власти или органа местного самоуправления (1-2 чел.),

Судебный пристав (1 чел.),

Свидетели (4-5 чел)

Специалист (1 чел.).

Процессуальный порядок судебного заседания

1. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению

2. а) секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по делу лиц явился;

б) суд устанавливает личность явившихся, а также проверяет полномочия должностных лиц и представителей.

Решение вопроса о возможности разбирательства дела в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

3. Свидетели после проверки их явки удаляются из зала судебного заседания.

4. Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы — суду, прокурору, секретарю судебного заседания.

5. Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, и представителям их процессуальные права и обязанности.

6. Ходатайства и заявления лиц, участвующих в деле, и представителей.

7. Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрение дела начинается докладом дела председательствующим или кого-либо из судей.

1. После доклада суд выясняет поддерживает ли истце иск и согласен ли с иском ответчик, предпринимает меры по примирению сторон и заключению мирового соглашения, разъясняет возможность обратиться к медиатору.

2. Суд заслушивает истца, его представителя.

3. Суд предлагает ответчику задать вопросы истцовой стороне

4. Суд заслушивает ответчика, его представителя.

В любое время в ходе заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле суд вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле.

5. Суд заслушивает третьих лиц на стороне истца, затем ответчика.
6. Суд, заслушав объяснения сторон и других лиц, устанавливает с учетом мнения лиц, участвующих в деле последовательность исследования имеющихся в деле доказательств.
7. После оглашения имеющихся в деле доказательств при наличии соответствующих ходатайств сторон, председательствующий спрашивает у лиц, участвующих в деле, и представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями.
8. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет разбирательство дела по существу окончанным, и суд переходит к заслушиванию судебных прений и заключения прокурора, а также государственных органов, если по характеру спора их заключения в соответствии с требованиями закона являются обязательными.
9. Судебные прения. Сначала выступает истец, его представитель, затем ответчик и его представитель, в конце третьи лица. Участники могут обмениваться репликами. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.
10. Удаление суда в совещательную комнату.
11. Объявление решения суда.

Сценарий деловой игры может разворачиваться и в соответствии с макетом гражданского дела.

Ввод в игру осуществляется посредством постановки проблемы, цели, знакомства с правилами, регламентом, распределением ролей, формированием групп, консультации. Студенты делятся на несколько малых групп. Количество групп определяется числом практических заданий (кейсов), которые будут обсуждаться в процессе занятия и количеством ролей. Малые группы формируются либо по желанию студентов, либо по указанию преподавателя. Малые группы занимают определенное пространство, удобное для обсуждения на уровне группы. Каждая малая группа обсуждает практическое задание в течение отведенного времени. Задача данного этапа – сформулировать групповую позицию по практическому заданию.

Студенты сами должны подготовить и подать апелляционную жалобу, вынести определения о принятии к производству суда апелляционной инстанции данной жалобы и подготовке дела к судебному разбирательству, самостоятельно совершить ряд других процессуальных действий, без которых невозможно нормальное развитие и завершение процесса.

Завершение занятия:

Итогом занятия должно стать обсуждение игрового процесса и проведение работы над ошибками.

Обсуждается работа каждого студента, отмечаются как положительные моменты, так и недостатки его работы в деловой игре. Работа «суда» и других участников процесса оценивается не только с точки зрения соблюдения (несоблюдения) ими процессуальных норм, но и с точки зрения соблюдения норм судебной, адвокатской этики.

Критерии оценки деловой игры:

Критерии	Оценка	Баллы
Студент дает правильные ответы на 90-100 % заданий	Отлично	2
Студент дает правильные ответы на 70-90 % заданий	Хорошо	1.5



Студент дает правильные ответы на 50-70 % заданий	Удовлетворительно	1
Студент дает правильные ответы на менее 50 % заданий	Неудовлетворительно	менее 1

## Оценочное средство «Тестовые вопросы для проверки уровня усвоения компетенций дисциплины»

V1: Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.

I:

S: Предмет доказывания это:

- : все вещественные доказательства, необходимые для установления фактических обстоятельств дела;
- : все средства доказывания, необходимые для установления фактических обстоятельств дела;
- : все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела;
- +: все сведения о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного разрешения дела.

I:

S: Какие обстоятельства (юридические факты) не входят в предмет доказывания?

- : факты, установление которых необходимо суду для выполнения предупредительных и воспитательных задач гражданского судопроизводства;
- : доказательственные факты;
- : факты процессуально-правового характера, определяющие наличие у лица права на обращение в суд и совершение иных процессуальных действий;
- +: преюдициальные факты.

I:

S: Кому из субъектов гражданских процессуальных отношений принадлежит право окончательного определения предмета доказывания по делу?

- : сторонам по делу;
- +: суду;
- : прокурору;
- : закону.

I:

S: Какие факты не считаются общеизвестными?

- : факты, известные в мировом масштабе;
- : гражданскому факты, известные в пределах Российской Федерации;
- : факты, известные в пределах района деятельности суда;
- +: факты, известные всем лицам, участвующим в гражданском деле.

I:

S: Укажите более полное определение понятия доказательств:

- : любые фактические данные, полученные с соблюдением процессуальной формы и обладающие юридической силой;
- : любые фактические данные;
- +: любые сведения о фактах, входящих в предмет доказывания, полученные в результате использования в установленном гражданском процессуальном законодательством порядке средств доказывания;
- : любые фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

I:

S: Назовите сведения о фактах, не относящиеся к средствам доказывания в гражданском процессе:

- : сведения о фактах, полученные из показаний свидетеля;
- : сведения о фактах, полученные из заключения эксперта;
- : сведения о фактах, полученные из письменных доказательств;
- +: сведения о фактах, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

I:

S: Какая из классификаций отсутствует в теории гражданского процесса?

- +: допустимые и относимые;
- : личные, предметные и смешанные;
- : первоначальные и производные;
- : прямые и косвенные.

I:

S: На ком в гражданском судопроизводстве лежит обязанность по доказыванию фактов, приводимых в обоснование требований и возражений?

- +: сторонах;
- : суде;
- : прокуроре;
- : государственных органах, дающих заключение по делу.

I:

S: По общему правилу, суд содействует в собирании доказательств:

- : по собственной инициативе;
- +: на основании ходатайств лиц, имеющих правовую заинтересованность в исходе дела;
- : на основании ходатайства лиц, содействующих отправлению правосудия;
- : по собственной инициативе с учетом мнения лиц, имеющих правовую заинтересованность в исходе дела.

I:

S: На каких доказательствах может быть основано судебное решение?

- : на доказательствах, имеющихся в деле;
- : на доказательствах, представленных юридически заинтересованными лицами;
- : на доказательствах, представленных сторонами;
- +: на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

I:

S: Производные доказательства – это:

- : доказательство, полученное с помощью специальных познаний;
- +: доказательство, образовавшееся в результате контакта носителя информации с первоначальным доказательством;
- : доказательство, указывающее на искомый факт через систему промежуточных фактов;
- : доказательство, полученное из какого-либо объекта материального мира или от какого-либо субъекта.

I:

S: Какое свойство присуще доказательству в гражданском процессе?

- +: относимость;
- : преюдициальность;
- : презюмируемость;

-: общеизвестность.

I:

S: Внутреннее убеждение суда не может быть основано на:

- : всестороннем рассмотрении доказательств;
- + : заранее установленной силе доказательств;
- : рассмотрении доказательств в совокупности;
- : полном рассмотрении доказательств.

I:

S: Кто из перечисленных лиц может быть свидетелем по делу?

- : лица, которые в силу физических недостатков не способны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания;
- : представители по гражданскому делу – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением обязанностей представителя;
- + : лица, достигшие 10 лет;
- : судьи – о вопросах, возникающих в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств при вынесении судебного постановления по гражданскому или уголовному делу.

I:

S: Какое право принадлежит свидетелю?

- : давать объяснения;
- + : просить о производстве допроса в месте своего пребывания;
- : явиться в суд в указанное время;
- : правдиво и рассказать суду обо всем, что ему известно по делу.

I:

S: Какое из доказательств не относится к письменным?

- : чертежи;
- : географические карты;
- + : официальный документ со следами незначительных исправлений;
- : жетон, выдаваемый при приеме на хранение верхней одежды.

I:

S: Укажите на классификацию письменных доказательств, отсутствующую в теории гражданского процесса:

- : подлинники и копии;
- + : допустимые и смешанные;
- : официальные и неофициальные;
- : простая и квалифицированная форма.

I:

S: Какое лицо не может экспертом по гражданскому делу?

- : лицо, обладающее познаниями в области науки;
- : лицо, обладающее познаниями в области ремесла;
- : лицо, обладающее познаниями в области искусства;
- + : лицо, обладающее познаниями в области права.

I:

S: К правам эксперта не относится право:

- : принимать участие в исследовании доказательств при судебном разбирательстве дела;

- + : дать письменное заключение по поставленным вопросам;
- : заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- : получать вознаграждение за проведение экспертизы.

I:

S: Кто из участников судебного заседания не участвует в формулировании вопросов эксперту?

- : ответчик;
- : истец;
- + : свидетель;
- : третье лицо с самостоятельными исковыми требованиями.

I:

S: Какие обстоятельства (юридические факты) не входят в предмет доказывания по гражданскому делу:

- : факты – основания заявленного требования;
- + : преюдициальные факты;
- : факты – основания встречного иска;
- : доказательственные факты;
- : факты – основания возражения против иска.

I:

S: Свойство относимости доказательств определяется:

- : прокурором;
- : законом;
- + : судом;
- : представителями сторон;
- : истцом и ответчиком.

I:

S: Судебное доказывание – это процессуальная деятельность по

- : обнаружению и собиранию доказательств;
- : использованию оперативных данных, представленных правоохранительными органами;
- : проверке и исследованию доказательств;
- : собиранию и оценке доказательств;
- + : собиранию, проверке и оценке доказательств.

I:

S: К требованиям, предъявляемым к доказательствам, не относится:

- : требование достоверности доказательств;
- + : требование исключительности доказательств;
- : требование допустимости доказательств;
- : требование достаточности доказательств;
- + : требование обоснованности доказательств.

I:

S: Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое судом доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение:

- : семи дней со дня получения запроса с указанием причин;
- : четырнадцати дней со дня получения запроса с указанием причин;

- + : пяти дней со дня получения запроса с указанием причин;
- : десяти дней со дня получения запроса с указанием причин;
- : месяца со дня получения запроса с указанием причин.

I:

S: Заявление об обеспечении доказательств может быть подано в суд:

- + : рассматривающий дело;
- : по месту нахождения истца или ответчика;
- + : в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств;
- : по месту нахождения ответчика.

I:

S: На определение судьбы об отказе в обеспечении доказательств подается:

- + : частная жалоба;
- : заявление;
- : ходатайство;
- : протест.

I:

S: В качестве свидетелей по гражданскому делу могут быть допрошены:

- : депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- + : работники прокуратуры – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих полномочий;
- : священнослужители религиозных организаций – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;
- : Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

I:

S: Выделите элемент, не относящийся к судебному доказыванию:

- : судебные доказательства;
- : средства доказывания;
- : предмет доказывания;
- + : процесс познания истинности фактов.

I:

S: В гражданском и арбитражном процессе стороны дают:

- : показания;
- + : объяснения.

I:

S: Судебные и нотариальные доказательства соотносятся:

- + : каждое судебное доказательство приемлемо в качестве нотариального;
- : любое нотариальное доказательство приемлемо в качестве судебного и наоборот;
- : каждое нотариальное доказательство приемлемо в качестве судебного.

I:

S: Общность судебных и нотариальных доказательств проявляется в том, что:

- + : судебные и нотариальные доказательства оцениваются по детально нормированным правилам;

-: среди тех и других встречаются предустановленные доказательства;  
+: цель судебных и нотариальных доказательств – установление необходимых юридических фактов для совершения определенных действий.

I:

S: Факты, которые при рассмотрении дела не были известны и не могли быть известны ни суду, ни лицам, участвующим в деле называются:

- : новые доказательства;
- +: вновь открывшиеся обстоятельства;
- : новые обстоятельства.

I:

S: Факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле называются:

- +: юридические факты;
- : доказательственные факты;
- : вновь открывшиеся обстоятельства;
- : доказательства.

I:

S: Судебное доказывание:

- +: подчиняется только законам формальной логики;
- : осуществляется в определенной процессуальной форме, которая диспозитивна;
- +: осуществляется в определенной процессуальной форме, которая императивна;
- : это деятельность только суда

I:

S: Укажите правильное сочетание фактов, не подлежащих доказыванию:

- +: преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами;
- : преюдициальные, презюмируемые, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами;
- : преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами, факты умолчания;
- : преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами, ноторные;
- : преюдициальные, признанные судом общеизвестными.

I:

S: Презумпция вины причинителя вреда является:

- +: материально-правовой;
- : процессуальной.

I:

S: Оперативное закрепление в установленном законом порядке доказательств, совершаемое судьей, нотариусом, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении дела называется обеспечение доказательств.

I:

S: По характеру связи содержания доказательства с доказываемым фактом доказательства делятся на:

- +: прямые и косвенные;
- : первоначальные и производные;

-: вещественные и личные.

I:

S: Какой из органов обеспечивает доказательства до возбуждения дела в суде?

-: нотариат;

-: прокурор;

+: суд;

-: органы государственного управления, дающие заключение по делу.

I:

S: Вещественные доказательства — это:

-: предметы, на которых посредством знаков выражены сведения о фактах, имеющие значение для решения дела;

+: предметы, вещи, которые внешним видом, качеством, свойствами, особыми приметами, оставленными на них следами, местом нахождения, могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела;

-: документы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной и иной связи либо иным, позволяющим установить достоверность документа способом;

-: предметы, которые своим внешним видом служат установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

I:

S: Что из перечисленного не является средством доказывания?

-: аудиозапись;

-: видеозапись;

-: заключение эксперта;

+: показания лица, участвующего в рассматриваемом деле в качестве представителя.

I:

S: Судебные поручения, направляемые при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе должны быть выполнены:

+: в течение месяца со дня его получения;

-: в течение двух месяцев со дня его получения.

-: в течение десяти дней со дня его получения.



**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования**  
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**  
Казанский филиал  
Кафедра гражданского процессуального права

**Вопросы для дифференцированного зачета**  
по дисциплине Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах,  
административном судопроизводстве

1. Цель доказывания в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
2. Понятие судебного доказывания.
3. Представление и истребование доказательств в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
4. Раскрытие доказательств.
5. Оценка доказательств.
6. Понятие судебных доказательств.
7. Классификация доказательств.
8. Понятие предмета доказывания в цивилистическом процессе.
9. Факты, не подлежащие доказыванию.
10. Соглашение сторон о фактических обстоятельствах дела: процессуальное значение и порядок оформления в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.
11. Субъекты доказывания.
12. Правовая природа распределения обязанностей по доказыванию. Детерминация распределения обязанностей по доказыванию в соответствии с принципом состязательности.
13. Обязанность доказывания по административным делам.
14. Понятие допустимости доказательств. Спорные вопросы учения о допустимости доказательств.
15. Понятие относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.
16. Доказательственные презумпции. Основания освобождения от доказывания.
17. Понятие объяснений лиц, участвующих в деле.
18. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.
19. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания в цивилистическом процессе.
20. Свидетельский иммунитет.
21. Оценка свидетельских показаний.
22. Понятие и классификация письменных доказательств.
23. Исследование и оценка письменных доказательств.
24. Электронные документы: особенности исследования и оценки.
25. Особенности письменных доказательств, полученных при помощи факсимильной связи.
26. Легализация письменных доказательств.
27. Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств.
28. Хранение и распоряжение вещественными доказательствами.
29. Оценка вещественных доказательств.
30. Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств.

31. Процессуальные особенности исследования аудио- видеозаписей.
32. Назначение экспертизы.
33. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта.
34. Оценка заключения эксперта судом.
35. Обеспечение доказательств в гражданском процессе.
36. Особенности доказывания по делам о банкротстве.
37. Особенности доказывания по налоговым спорам.
38. Особенности доказывания по трудовым спорам.
39. Особенности доказывания по спорам, связанным с воспитанием детей.
40. Особенности доказывания по жилищным спорам.
41. Особенности доказывания по делам особого производства в гражданском процессе.
42. Особенности доказывания по административным делам

#### Примерный перечень процессуальных документов

1. Описательная и мотивировочная части судебного решения.
2. Ходатайство об истребовании доказательства.
3. Определение об истребовании доказательства.
4. Определение о наложении судебного штрафа за невыполнение требования суда о представлении доказательств.
5. Определение об осмотре и исследовании вещественных доказательств по месту их нахождения.
6. Определение о направлении судебного поручения.
7. Определение об отказе в направлении судебного поручения.
8. Определение об обеспечении доказательств.
9. Определение о приобщении вещественных доказательств.
10. Определение об установлении места хранения вещественного доказательства.
11. Определение о передаче вещественного доказательства, изъятого из гражданского оборота, соответствующей организации.
12. Определение о возвращении вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче.
13. Определение о возвращении вещественного доказательства лицу, от которого оно было получено.
14. Определение о назначении экспертизы.
15. Определение о получении образцов почерка.
16. Ходатайство в суд общей юрисдикции о назначении экспертизы для определения подложности представленных доказательств.
17. Определение о назначении комплексной экспертизы.
18. Определение о назначении повторной экспертизы.
19. Определение об отказе в назначении повторной экспертизы.
20. Определение суда о назначении дополнительной экспертизы.
21. Определение о возобновлении судебного разбирательства.
22. Определение апелляционного суда о приобщении новых доказательств.

Критерии оценивания дифференцированного зачета:

<b>Критерии</b>	<b>Баллы</b>
Знание не сформировано / Умение не сформировано / Навык не сформирован	1-15
Знание сформировано частично / Умение сформировано частично / Навык сформирован частично	16-40
Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки / Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки	41-50
Знание сформировано полностью / Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью	51-60

Оценка на экзамене выставляется с учетом баллов, выставленных обучающемуся по итогам текущего контроля – за ответы на семинарах: для этого баллы, полученные за ответы на семинарах и за ответ на вопросы зачета суммируются и делятся.

Критерии оценивания:

<b>Баллы</b>	<b>Оценка</b>
1-36	неудовлетворительно
37-58	удовлетворительно
59-79	хорошо
80-100	отлично